AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
YEREL YÖNETİMLER MALİYESİ TEZSİZ YÜKSEK LİSANS PR.

<u>Akran Değerlendirme Takımı</u>
DOÇ. DR. MUSTAFA TAYTAK (Başkan)
DOÇ. DR. ERSİN YAVUZ (Üye)
DR. ÖĞR. ÜYESİ CEM GÖKÇE (Üye)

01.10.2026-31.10.2026

0.1-PROGRAMA AİT BİLGİLER

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda programın adı Yerel Yönetimler ve Maliyesi II. Öğretim Tezsiz Yüksek Lisans Programı olarak belirtilmiş; Sosyal Bilimler Enstitüsü Maliye Anabilim Dalına bağlı olduğu, 2018-2019 güz yarıyılında açıldığı ve sorumlu kişinin Maliye Anabilim Dalı Başkanı olduğu açıklanmıştır. Programın yönetim yapısı ve kısa tarihçesi verilmiş, programın tezsiz yüksek lisans niteliği ve dönem projesi esaslı mezuniyet yapısı tanımlanmıştır. Programın YÖK tarafından onaylanmış resmî adının tüm belgelerde, Bologna bilgi paketinde ve tanıtım materyallerinde aynı biçimde kullanılması gerekir. Ayrıca tarihçe bölümündeki 90 AKTS ifadesi ile güncel müfredat tablosundaki 60 AKTS toplamı arasındaki farklılık açıklanmalıdır. Son beş yılda öğrenci alınmadığı bilgisi raporda açıkça yer almaktadır. Programın temel kimliği ve idari bağlılığı anlaşılır biçimde sunulmuştur. Ancak program adı ve toplam AKTS bakımından belge içi tutarlılık sağlanmalı; programın güncel/aktif statüsü, son öğrenci kabul tarihi ve yeniden öğrenci kabulüne ilişkin karar/plan açıkça belirtilmelidir.

1-ÖĞRENCİLER

1.1-Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Raporda son beş yılda programa öğrenci alınmadığı ve 2021-2022–2025-2026 dönemleri için öğrenci/mezun sayılarının bulunmadığı belirtilmektedir. Kabul koşulları için Afyon Kocatepe Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği esas alınmış; tezsiz yüksek lisans başvurularında lisans not ortalamasının %100'ü üzerinden sıralama yapıldığı ifade edilmiştir. Kabul süreci mevzuat yönünden tanımlı olmakla birlikte, kabul edilen öğrencilerin altyapı yeterliliği, başarıları ve yıllara göre gelişimi izlenememektedir. Öğrenci bulunmaması nedeniyle bu ölçüte ilişkin performans değerlendirmesi yapılamaz. Yeniden öğrenci kabulü halinde başvuru sayısı, kabul edilenlerin lisans alanı/not ortalaması, kayıt yaptırma oranı, ders başarıları ve programda kalma/mezuniyet verileri yıllık olarak izlenmelidir.

1.2-Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Yatay geçiş, özel öğrenci ve ders saydırma/intibak süreçleri ilgili lisansüstü yönetmeliğinin 12. ve 24. maddeleri üzerinden açıklanmıştır. Başvuru koşulları, karar mercileri, kontenjan ilanı ve ders saydırma sınırları tanımlanmıştır. Raporda son beş yılda yatay geçiş, ortak diploma veya değişim öğrencisi bulunmadığı belirtilmektedir. Bu nedenle politika ve mevzuat çerçevesi mevcut olmakla birlikte, program düzeyinde uygulama örneği sunulamamıştır.

1.3-Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Değerlendirme: Raporda Maliye lisansüstü programları kapsamında Romanya ve Slovakya'daki üç üniversiteyle Erasmus anlaşması bulunduğu belirtilmiştir. Bununla birlikte program özelinde Erasmus

bilgilendirme toplantısı yapılmadığı, Erasmus ve Farabi kapsamında gelen/giden öğrenci olmadığı ifade edilmiştir. Kurumsal anlaşmaların varlığı olumlu olmakla birlikte, bu anlaşmaların söz konusu tezsiz program öğrencilerine hangi koşullarda açık olduğu ve hareketliliği teşvik için hangi bilgilendirme/destek mekanizmalarının işletildiği net değildir.

1.4-Öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirme: Danışman atamasının ilgili yönetmeliğin 17. maddesi uyarınca en geç birinci yarıyıl sonuna kadar yapılacağı ve danışmanlık yüküne ilişkin üst sınırlar açıklanmıştır. Raporda 2021 yılı girişli öğrencilere ilişkin danışman dağılımı örneği verilmiş; sonraki yıllarda öğrenci bulunmadığı görülmektedir. Mevzuat temelli danışmanlık çerçevesi tanımlıdır. Öğrenci bulunmaması nedeniyle bu ölçüte ilişkin performans değerlendirmesi yapılamaz.

1.5-Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Başarı değerlendirmesinin üniversitenin Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'nin 37. ve 38. maddelerine dayandığı; derslerin başarı değerlendirmesi ile dönem projesinin YT/YZ biçiminde değerlendirildiği açıklanmıştır. Dönem projesi raporunun danışman onayından sonra Enstitüye iletilmesi ve en az iki yıl arşivlenmesi öngörülmektedir. Bu düzenlemeler biçimsel çerçeveyi ortaya koymaktadır. Ancak programa kayıtlı öğrenci olmaması nedeniyle değerlendirilememktedir.

1.6-Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Mezuniyet koşulları ilgili yönetmeliğin 38. ve 39. maddelerine dayandırılmış; en az iki, en çok üç yarıyıllık süre, derslerden en az CC alma, dönem projesinden YT alma ve projenin dijital/ciltli nüshasını teslim etme koşulları açıklanmıştır. Bu hükümler mezuniyet sürecinin normatif çerçevesini tanımlamaktadır. Ancak son beş yılda mezun bulunmadığından uygulamanın güvenilirliğini gösteren öğrenci dosyası, kontrol listesi veya mezuniyet karar örneği sunulamamıştır.

2-PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1-Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: Programın genel amacı; yerel yönetimler ve maliyesi alanında teorik bilgiyi ileri düzeye taşımak, hukuki olayları mali araçlarla analiz edebilmek ve güncel uluslararası gelişmeleri takip edebilecek bilgi/beceriye sahip mezunlar yetiştirmek olarak açıklanmıştır. PEA1 dünyada ve Türkiye'de yerel yönetimler ve mali idarelerde başarılı model ve uygulamaların araştırılması; PEA2 alandaki teorik ve uygulamalı gelişmelerin çok yönlü analizinde yol gösterici olunması; PEA3 mevzuatın derinlemesine analiz edilmesi ve çözüm önerileri geliştirilmesine katkı sağlanması şeklinde tanımlanmıştır. Amaçlar alanla ilişkilidir. Bununla birlikte ifadelerin bir kısmı mezunun birkaç yıl içinde erişeceği kariyer/mesleki konumdan ziyade programın yapacağı faaliyetleri anlatmaktadır. Amaçlar mezun odaklı ve gözlenebilir kariyer sonuçları biçiminde yeniden yazılmalıdır.

2.2-Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentiler tanımına uymalıdır.

Değerlendirme: Program amaçları yerel yönetim maliyesi, mali idare, mevzuat analizi ve uygulama sorunlarına çözüm üretme alanlarıyla ilişkilidir. Bu yönüyle mezunların belediyeler, kamu kurumları, mali/idari birimler ve ilgili mesleki alanlardaki kariyer beklentilerine katkı sağlayabilecek bir çerçeve sunmaktadır. Ancak mezunların hangi görev/uzmanlık alanlarında çalışmasının beklendiği, kariyer hedeflerinin hangi paydaş verileriyle belirlendiği ve amaçların mezuniyet sonrası birkaç yıllık dönem için nasıl tanımlandığı açıklanmamıştır.

2.3-Kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle (misyonu) uyumlu olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda üniversite, Sosyal Bilimler Enstitüsü ve Maliye Anabilim Dalının misyon/vizyonları ile program eğitim amaçları arasında ilişki matrisi sunulmuştur. PEA1, PEA2 ve PEA3 için uyum işaretlemeleri yapılmıştır. Bu, amaçların kurumsal çerçeveyle ilişkilendirildiğini göstermektedir. Ancak matristeki eşleştirmelerin hangi ölçüt ve gerekçeyle yapıldığı açıklanmamıştır.

2.4-Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dahil ederek belirlenmelidir.

Değerlendirme: Raporda dış paydaş listesi sunulmuş; emekli öğretim üyesi, mezun/iş insanı, Defterdarlık Grup Müdürü, SGK denetmeni, SMMM ve avukat gibi paydaşlar belirtilmiştir. Paydaş profili alanla ilişkili ve çeşitlidir. Ancak bu paydaşların eğitim amaçlarının belirlenmesi veya güncellenmesi sürecine hangi tarihte, hangi yöntemle katıldığı; toplantı tutanağı, anket, görüş formu veya alınan kararlar sunulmamıştır.

2.5-Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda dış paydaş listesinin bölüm web sayfasında yayımlandığına ilişkin bağlantı verilmiştir. Ancak program eğitim amaçlarının kendilerinin hangi web sayfasında ve hangi başlık altında yayımlandığı açık biçimde gösterilmemiştir. Bologna bilgi paketi bağlantısı program yeterlilikleri için verilmiş olsa da eğitim amaçlarının kamuya açık, güncel ve kolay erişilebilir biçimde yayımlandığına ilişkin doğrudan kanıt yetersizdir.

2.6-Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda program eğitim amaçlarına ulaşılma durumunun izlenemediği açıkça belirtilmiştir. Paydaş gereksinimlerine dayalı güncelleme takvimi, sorumlu kurul, gözden geçirme kayıtları veya önceki amaçlarla güncel amaçları karşılaştıran belge sunulmamıştır. Bu nedenle amaçların uygun aralıklarla güncellendiği gösterilememektedir.

3-PROGRAM ÇIKTILARI

3.1-Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK, FEDEK, SABAK, EPDAD vb. gibi)

Değerlendirme Çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Değerlendirme: Beş program çıktısı tanımlanmıştır: bilimsel araştırma yoluyla bilgiye erişme; bilişim ve iletişim araçlarını kullanma/geliştirme; alan verilerini toplama ve analiz ederek bilimsel çalışma hazırlama; araştırma yöntemleriyle sorunlara çözüm önerileri geliştirme; akademik çalışmalarda etik değerlere uygun davranma. Çıktılar araştırma, analiz, problem çözme ve etik boyutlarını kapsamaktadır ve PEA'larla ilişki matrisi sunulmuştur. Bununla birlikte çıktılar tezsiz yüksek lisansın mesleki uygulama odağını ve yerel yönetimler/maliyesi alanına özgü yetkinlikleri yeterince görünür kılmamaktadır. Bazı ifadeler ölçülebilir performans göstergesi içermemekte, "yetisine sahip olmaktır" gibi genel ifadeler kullanmaktadır. Yerel bütçe, gelir-harcama analizi, mali denetim, mevzuat yorumlama ve politika/uygulama önerisi geliştirme gibi alana özgü çıktılar ölçülebilir fiillerle tanımlanmalıdır.

3.2-Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için bir ölçme-değerlendirme süreci bulunmadığı açıkça ifade edilmiştir. Ders-çıktı ilişki tablosu sunulmuş olmakla birlikte derslerin Bologna bilgi paketindeki ilişkilendirmesinin henüz tamamlanmadığı ve ders tanıtım formlarının bulunmadığı belirtilmiştir. Öğrenci bulunmaması ölçme yapılamamasını açıklasa da sistemin tasarımının da oluşturulmamış olması önemli bir gelişmeye açık yöndür.

3.3-Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Değerlendirme: Raporda program kapsamında öğrenci bulunmadığından program çıktılarına ulaşma düzeyinin ölçülemediği belirtilmiştir. Bu nedenle mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin çıktıları sağladığını kanıtlayan dönem projesi örnekleri, rubrik sonuçları, ders başarı verileri veya mezun değerlendirmeleri sunulamamıştır. Öğrenci kabulü yeniden başladığında dönem projesi, ders ürünleri ve doğrudan değerlendirme araçları üzerinden her bir çıktının gerçekleşme düzeyi gösterilmelidir.

4-SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1-Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Değerlendirme: Raporda müfredatın güncellenmesine yönelik olarak ilk yarıyıla Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği ile Yönlendirilmiş Çalışma (Danışmanlık), ikinci yarıyıla ise Dönem Projesi ve Yönlendirilmiş Çalışma derslerinin zorunlu olarak yerleştirilmesinin planlandığı açıklanmıştır. Bu düzenleme araştırma ve danışmanlık boyutlarını güçlendirme potansiyeline sahiptir. Ancak değişikliğin hangi ölçme sonucu, paydaş görüşü veya sorun analizine dayandığı; hangi kurulda kararlaştırıldığı; uygulama sonrası etkinin nasıl değerlendirileceği gösterilmemiştir.

4.2-Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirme: İyileştirme faaliyetlerinin sistematik veriyle ilişkilendirildiğini gösteren yıllık izleme raporu, paydaş geri bildirimi analizi, ders değerlendirme sonuçları, çıktı başarı düzeyleri veya önceki/sonraki durum karşılaştırması bulunmamaktadır. Programda öğrenci olmaması veri üretimini sınırlamaktadır.

5-EĞİTİM PLANI

5.1-Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Değerlendirme: Raporda iki yarıyıllık, toplam 60 AKTS'lik eğitim planı sunulmuştur. Birinci yarıyılda Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği, Yönlendirilmiş Çalışma ve beş seçmeli ders; ikinci yarıyılda Dönem Projesi, Yönlendirilmiş Çalışma ve beş seçmeli ders öngörülmektedir. Seçmeli havuzunda yerel yönetimlerde bütçe, mali denetim, gelir ve harcama analizi, belediye yapısı/mevzuatı, kriz yönetimi, proje yönetimi ve benzeri alan dersleri bulunmaktadır. Ders havuzu programın alan odağını desteklemektedir. Bununla birlikte güncel müfredatın toplam 60 AKTS olduğu halde tarihçe kısmında 90 AKTS ifadesi kullanılması açıklığa kavuşturulmalıdır. Ayrıca tabloda her yarıyıl beş seçmeli ders alınacağı belirtilirken zorunlu/seçmeli derslerin toplam sayısı ve 10 ders koşuluyla ilişkisi net biçimde gösterilmelidir. Ders içeriklerinin Bologna bilgi paketinde erişilebilir olmaması ve ders tanıtım formlarının bulunmaması önemli eksikliktir.

5.2-Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirme: Raporda teorik anlatım, tartışma, seminer/sunum ve bilimsel yayın hazırlama gibi yöntemlerin kullanıldığı; derslerin 15 hafta yürütüldüğü belirtilmiştir. Ancak eğitim yöntemlerinin ders yürütücüsünün inisiyatifinde olduğu ve standart bir ölçüt bulunmadığı, bu nedenle kanıt sunulamadığı da ifade edilmiştir. Bu açıklama, yöntemlerin ders/program çıktılarıyla sistematik biçimde ilişkilendirilmediğini göstermektedir.

5.3-Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirme: Program eğitim planının Anabilim Dalı Başkanı ve öğretim üyelerinden oluşan Anabilim Dalı Kurulunda incelendiği, ders görevlendirmelerinin kurul kararı ve Enstitü onayıyla yapıldığı, yarıyıl sonlarında değerlendirme toplantıları gerçekleştirildiği belirtilmiştir. Bu yapı eğitim planının yönetimi için temel bir idari mekanizma sunmaktadır. Bununla birlikte kurul kararları, ders açma/görevlendirme ölçütleri, dönem sonu değerlendirme tutanakları ve alınan kararların takibi raporda kanıt olarak gösterilmemiştir. Kurul kararlarının ve uygulama sonuçlarının düzenli kayıt altına alınması önerilir.

5.4-Eğitim Planı, En az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimi içermelidir.

Değerlendirmeniz: Bu alt ölçüt, temel bilim/ mühendislik programlarına özgü kredi ve süre eşikleriyle düzenlenmiştir. Programın alanına uygun temel sosyal bilim ve maliye altyapısının ders planında yeterli ve dengeli biçimde yer alıp almadığı, 5.1 kapsamında değerlendirilmelidir.

5.5-En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık…vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimi içermelidir.

Değerlendirme: Yerel yönetim maliyesi, bütçe, gelir-harcama analizi, mali denetim, belediye mevzuatı ve proje yönetimi dersleri programın disipline özgü mesleki içeriğini oluşturmaktadır. Bu derslerin güncel içerikleri ve öğrenme kazanımları Bologna bilgi paketinde yayımlanmalı; alanın mesleki gereksinimleriyle uyumu paydaş görüşleriyle doğrulanmalıdır.

5.6-Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Değerlendirme: Şablonda yer alan teknik içeriği bütünleyen genel eğitim ölçütü mühendislik programları için kurgulanmıştır. Sosyal bilimler tezsiz yüksek lisans programında bu ölçüt aynı biçimde uygulanamaz. Programda araştırma yöntemleri ve yayın etiği dersi ile bilişim/iletişim ve bilimsel araştırma çıktıları genel akademik yetkinlikleri desteklemektedir. Bu içeriğin programın mesleki hedeflerini nasıl tamamladığı ders tanıtım formları ve çıktı eşleştirmeleri üzerinden gösterilmelidir.

5.7-Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Değerlendirme: Şablondaki ana uygulama/tasarım deneyimi mühendislik tasarımına özgü bir ifadedir. Program açısından bunun karşılığı, öğrencinin önceki derslerde edindiği bilgileri yerel yönetimlerin mali/idari sorunlarına uygulayacağı dönem projesi olabilir. Müfredatta Dönem Projesi dersi bulunması olumlu olmakla birlikte proje kapsamı, gerçekçi problem seçimi, veri kullanımı, yöntem, değerlendirme ölçütleri ve ürün standardı raporda ayrıntılandırılmamıştır.

6-ÖĞRETİM KADROSU

6.1-Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunun tarihçe bölümünde Maliye Anabilim Dalında 6 profesör, 2 doçent, 4 doktor öğretim üyesi, 1 doktor araştırma görevlisi ve 1 araştırma görevlisi olmak üzere toplam 14 personel olduğu belirtilmiştir (raporda toplam 13 ifadesi kullanılmıştır; verilen unvan sayılarının toplamı 14 etmektedir). Bu aritmetik tutarsızlık düzeltilmelidir. Öğretim kadrosu yük tablolarında çok sayıda öğretim elemanının farklı lisans/lisansüstü programlarda ders verdiği görülmektedir. Alanın akademik kapsamını karşılayabilecek geniş bir bölüm kadrosu bulunması olumlu

olmakla birlikte, bu kadronun ne kadarının Yerel Yönetimler ve Maliyesi programında fiilen ders/danışmanlık görevi üstlendiği ve öğrenci sayısına göre yeterliliği net değildir.

6.2-Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Değerlendirme: Raporda öğretim elemanlarının akademik özgeçmişlerine BYS ve YÖK Akademik bağlantıları üzerinden erişilebildiği belirtilmiş ve öğretim elemanlarının listesi verilmiştir. Kadronun profesör, doçent ve doktor öğretim üyelerinden oluşması akademik yeterlilik açısından olumlu bir göstergedir. Ancak her öğretim elemanının yerel yönetimler, kamu maliyesi, mali hukuk, bütçe ve ilgili alanlardaki uzmanlığı ile program dersleri arasındaki eşleşme sistematik biçimde gösterilmemiştir.

6.3-Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Afyon Kocatepe Üniversitesi öğretim üyeliğine yükseltilme ve atanma yönergesine bağlantı verilmiş; ölçütlerin gelişmeler doğrultusunda güncellendiği ifade edilmiştir. Kurumsal düzenlemenin varlığı olumlu olmakla birlikte, yönergenin programın öğretim kadrosu niteliğini nasıl güvence altına aldığına ilişkin program düzeyinde değerlendirme yapılmamıştır.

7-ALTYAPI

7.1-Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda Enstitü ve İİBF bünyesindeki derslikler, kapasite ve temel donanım açıklanmış; programın kullanabileceği dersliklere ilişkin tablo sunulmuştur. Projeksiyon, internet, yazı tahtası ve öğrenci oturma alanlarının bulunduğu belirtilmiştir. Bu bilgiler teorik eğitim için kurumsal altyapı bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte tabloda derslik adlarının tekrar etmesi, bazı alan/kapasite bilgilerinin eksik olması ve dersliklerin programa fiilen tahsis edildiğini gösteren kullanım çizelgesinin bulunmaması dikkat çekmektedir.

7.2-Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirme: Fakülte kantini, sosyal tesisler, yemekhane, kafeler, spor alanları ve konferans/kültür merkezleri gibi üniversite genelindeki olanaklar açıklanmıştır. Bu altyapı öğrencilerin sosyal ve kültürel gereksinimlerini destekleyebilecek niteliktedir. Ancak program öğrencilerinin bu olanaklardan yararlanma düzeyi, mesleki etkinlikler ve öğrenci-öğretim üyesi etkileşimini artıran program özelindeki faaliyetler hakkında kanıt sunulmamıştır.

7.3-Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim üyelerinin ofislerinde bilgisayar ve yazıcı bulunduğu, fakültede kablosuz internet ve projeksiyon olanaklarının olduğu, ihtiyaç halinde Enformatik Bölümü bilgisayar laboratuvarlarından yararlanılabildiği belirtilmiştir. Bu olanaklar temel bilişim ihtiyaçlarını karşılayabilir. Ancak öğrencilerin bu laboratuvarlara erişim koşulları, kapasite, yazılım ve veri tabanı olanakları ile yerel yönetim mali verilerinin analizinde kullanılabilecek araçlara ilişkin somut bilgi sınırlıdır.

7.4-Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda basılı ve elektronik kitap, tez, süreli yayın ve çok sayıda veri tabanı listelenmiş; çalışma alanları, grup çalışma odaları, 7/24 çalışma salonu ve engelli erişim olanakları açıklanmıştır. Bu kaynaklar yüksek lisans düzeyinde araştırma ve dönem projesi çalışmaları için güçlü bir kurumsal destek oluşturmaktadır. Bununla birlikte listelenen kaynakların güncelliği, uzaktan erişim koşulları ve yerel yönetimler/kamu maliyesi alanındaki özel kaynak yeterliliği değerlendirilmemiştir.

7.5-Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda kampüs ve bina güvenliği, kamera sistemi, yangın söndürme ekipmanı, ilkyardım ekipleri, Mediko Sosyal Merkezi ve iş sağlığı-güvenliği birimi açıklanmıştır. Engelli erişimi bakımından hissedilebilir yollar, kabartmalı yönlendirme, rampa, asansör ve engelli tuvaleti bilgileri verilmiş; üniversitenin Engelsiz Üniversite belgesine sahip olduğu belirtilmiştir. Bu açıklamalar kurumsal düzeyde olumlu bir altyapıya işaret etmektedir.

8-KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1-Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda programa ait ayrı bir bütçe raporu bulunmadığı, mali bilgilerin Sosyal Bilimler Enstitüsünden alındığı ve 2025 gerçekleşen/2026-2027 bütçelenen harcama kalemlerinin sunulduğu belirtilmiştir. Kurumsal mali çerçeveye ilişkin veri bulunması olumlu olmakla birlikte, bu bütçenin ne kadarının doğrudan programa tahsis edildiği ve programın ihtiyaçlarıyla nasıl ilişkilendirildiği gösterilmemiştir.

8.2-Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim elemanlarının araştırma projeleri için BAPK desteğinden yararlanabildiği ve üniversite uzaktan eğitim sistemi üzerinden hizmet içi eğitimler düzenlendiği belirtilmiştir. Bu destekler akademik gelişimi destekleyebilir. Ancak öğretim elemanlarının programa özgü mesleki gelişim ihtiyaçları, katılım verileri ve eğitimlerin etkisi raporlanmamıştır.

8.3-Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Programa özgü bütçe raporu bulunmadığı, altyapı ve teçhizat ihtiyaçlarının Enstitünün genel mali bilgileri kapsamında karşılandığı ifade edilmiştir. Üniversite ve Enstitü altyapısının mevcut olduğu anlaşılmakla birlikte programın altyapı ihtiyaçları için ayrılmış kaynak, bakım-onarım planı veya ihtiyaç-talep/karşılama kayıtları sunulmamıştır.

8.4-Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirme: Enstitü idari personelinin görev tanımları, hassas görevler ve iş akış süreçlerinin tanımlandığı belirtilmiş; Enstitü yönetim ve idari yapısına bağlantı verilmiştir. Kurumsal idari desteğin mevcut olduğuna ilişkin açıklama bulunmaktadır. Ancak programın öğrenci işleri, kayıt, danışmanlık, dönem projesi arşivleme ve bilgi paketi güncelleme süreçlerinde hangi personelin sorumlu olduğu ve hizmet düzeyinin nasıl izlendiği açıklanmamıştır.

9-ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1-Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirme: Raporda üniversite ve Sosyal Bilimler Enstitüsünün organizasyon şemalarına yer verildiği, programın Maliye Anabilim Dalı bünyesinde yürütüldüğü belirtilmiştir. Anabilim Dalı Kurulunun eğitim planını değerlendirmesi, ders görevlendirmelerinin kurul önerisi ve Enstitü onayıyla yapılması karar alma sürecinin temel unsurlarıdır. Bununla birlikte organizasyon şemalarının program düzeyindeki görev/sorumluluk ve karar akışını ne ölçüde gösterdiği sınırlıdır. Program koordinasyonu, Anabilim Dalı Kurulu, Enstitü Kurulu/Yönetim Kurulu ve ilgili idari birimler arasındaki karar akışı; öneri, onay, uygulama ve izleme sorumluluklarıyla birlikte açıklanmalıdır. Kurul kararları ve kararların uygulanma sonuçları kanıt olarak sunulmalıdır.

10-PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1-Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Gönderilen akran değerlendirme şablonundaki 10.1.1 açıklaması, MÜDEK, TEPDAD, FEDEK, SABAK vb. kuruluşların lisans programlarına yönelik alan ölçütlerine atıf yapmaktadır. Yerel Yönetimler ve Maliyesi tezsiz yüksek lisans programı için öz değerlendirme raporunda belirli bir dış akreditasyon kuruluşunun programa özgü ölçütleri tanımlanmamış ve bu ölçütlerin sağlanmasına ilişkin ayrı bir kanıt seti sunulmamıştır. Bu nedenle şablondaki lisans/mesleki akreditasyon ölçütleri doğrudan uygulanabilir kabul edilmemelidir. Programın niteliğine uygun özgün ölçütler (yerel yönetim maliyesi mevzuatını yorumlama, yerel bütçe ve mali tabloları analiz etme, gelir-harcama ve mali denetim süreçlerini değerlendirme, kanıta dayalı politika/uygulama önerisi geliştirme) program çıktıları olarak tanımlanıp dersler ve dönem projesi üzerinden ölçülebilir hale getirilmelidir.