ÜYBS
Üniversite Yönetim Bilgi Sistemi

Akran Değerlendirme Raporu

AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜZİK ANASANAT DALI TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

Akran Değerlendirme Takımı

Dr. Öğr. Üyesi Filiz YILDIZ (Başkan)
Prof. Dr. Uğur TÜRKMEN (Üye)
Dr. Öğr. Üyesi Muzaffer Soner YILMAZ (Üye)

30.10.2026

0.1. PROGRAMA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Değerlendirmeniz: Programın 2001–2002 eğitim-öğretim yılından bu yana sürdürüldüğü, iki yıllık tezli yüksek lisans eğitiminin Sosyal Bilimler Enstitüsü bünyesinde yürütüldüğü ve 66 derslik seçmeli havuzundan bir dönemde yaklaşık 20 ders açılabildiği belirtilmektedir. Öz değerlendirmeye göre anasanat dalında 1 profesör, 10 doçent ve 14 doktor öğretim üyesi olmak üzere 25 kadrolu öğretim üyesi bulunmaktadır. Öğrencilerin tez savunması öncesinde makale, bildiri sunumu veya bireysel konser seçeneklerinden birini tamamlamalarının istenmesi araştırma ve sanat üretimini desteklemektedir. Bununla birlikte rapor, mezun bilgi sisteminin işlevsel olmadığını ve bilimsel/sanatsal etkinliklere maddi desteğin yetersiz kaldığını açıkça belirtmektedir.

1. ÖĞRENCİLER

1.1 Öğrenci Kabulleri: Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Tablo 1.1'de 2021–2022 ile 2025–2026 arasındaki yıllık öğrenci sayıları sırasıyla 21, 43, 12, 45 ve 40; mezun sayıları ise 12, 8, 18, 18 ve 1 olarak verilmiştir. Programda ALES puanıyla kabul yapılmadığı açıklanmaktadır. Buna karşılık Tablo 1.2c'de "GRE" başlığı altında 2024–2025 için 72–89, 2025–2026 için 72,56–93,56 aralığında giriş puanları gösterilmiştir; bu puanların hangi sınav veya değerlendirme aracına karşılık geldiği açık değildir. Kabul koşulları, değerlendirme bileşenleri ve kontenjan/doluluk verileri aynı adlandırmayla sunularak öğrenci niteliğindeki yıllık değişimin izlenmesi önerilmektedir.

1.2 Bilimsel Hazırlık Programı: Bilimsel Hazırlık Programındaki her bir öğrenciye uygulanacak program ayrıntılı olarak belirlenmiş, yayımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Farklı müzik alanlarından gelen öğrencilere yönelik bir yıllık bilimsel hazırlık programının ve temel müzik bilgisi derslerinin bulunduğu belirtilmektedir. Ancak Tablo 1.1 ve Tablo 1.3'te son beş yılda bilimsel hazırlık kapsamında öğrenci kaydı gösterilmemiştir. Bu nedenle programın tanımlanmış olması olumlu bir hazırlık iken öğrenci bazında uygulanması rapordan doğrulanamamaktadır.

1.3 Yatay ve Diğer Geçişler, Öğrenci Değişimi, Ortak Diploma ve Ders Sayma: Özel öğrenci ve yatay geçişle öğrenci kabulü, tezsiz ve tezli programlar arası geçiş, öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlar ve/veya programlarla ortak diploma programları, bu kurumlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan kurallar ve politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Yatay geçiş, ortak diploma ve değişim kapsamında son beş yılda öğrenci bulunmadığı bildirilmiş; lisansüstü Erasmus anlaşmaları için İtalya ve Polonya'daki iki kurum listelenmiştir. Buna karşılık Erasmus bilgilendirme toplantısı ve gelen/giden hareketlilik tablolarında somut öğrenci veya etkinlik kaydı yer almamaktadır. Üniversite ölçeğindeki genel bilgilendirme çalışmalarının programa ne ölçüde ulaştığı ayrıca belirlenmelidir. Geçiş ve ders sayma usullerine ait yönerge/karar örnekleri ile hareketliliği artırmaya yönelik dönemsel hedeflerin sunulması uygun olacaktır.

1.4 Danışmanlık ve İzleme: Öğrencilerin ders ve kariyer planlamalarını yönlendirecek, gelişimlerini izleyecek ve varsa tez veya proje çalışmalarını yönetecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirmeniz: İlk yarıyılda ders kayıtlarının anasanat dalı başkanlığınca takip edildiği, devamında öğrenci ve öğretim üyesi tercihleri de gözetilerek tez danışmanı atandığı açıklanmıştır. Tablo 1.10'da giriş yılına ve danışmanlara göre yüksek lisans/sanatta yeterlik öğrenci yükü ayrıntılandırılmıştır. Kayıt gecikmeleri ve hatalı ders seçimleri için öğrenciyle doğrudan iletişim kurulması güçlü bir uygulamadır. Ancak danışman yükünün dengesi, tez ilerleme görüşmelerinin düzenliliği ve öğrencilerin kariyer danışmanlığından yararlanma düzeyi tarihli görüşme kayıtları ve izleme göstergeleriyle desteklenmelidir.

1.5 Başarı Değerlendirmesi: Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Başarı değerlendirmesinde ara sınav, final, ödev, proje, sunum ve konser gibi farklı araçların kullanıldığı, araçların ağırlıklarının dersin öğretim üyesince belirlenerek öğrencilere duyurulduğu belirtilmiştir. Kuramsal ve sanatsal üretime uygun çeşitli araçların bulunması olumlu görülmektedir.

1.6 Mezuniyet Koşulları: Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Mezuniyetin ders, kredi/AKTS, başarı notu ve tez tamamlama koşulları üzerinden Öğrenci Bilgi Sistemi ile izlendiği anlatılmıştır. Tez savunması öncesinde makale yazma, bildiri sunma veya bireysel konser verme koşulunun bulunması programa özgü akademik/sanatsal bir yön sunmaktadır.

2 PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1 Program Eğitim Amaçları: Değerlendirilecek her yüksek lisans/doktora/sanatta yeterlik programı için, program mezunlarının gelecekte erişmeleri ya da karşılamaları istenen kariyer hedeflerini ve mesleki beklentileri tanımlayan genel ifadelerden oluşan program eğitim amaçları olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Program, mezunlarının akademisyen, uzman öğretmen ve sanatçı olarak gelişmelerini hedeflediğini belirtmekte; Tablo 2.1'de PEA1–PEA12 başlıklarıyla araştırma, bilgi aktarma, sanat üretimi ve uzmanlık alanında uygulama gibi amaçlar tanımlamaktadır. Bu kapsam programın bilimsel ve sanatsal yönünü yansıtmaktadır.

2.2 Kurum Özgörevleriyle Tutarlılık: Program eğitim amaçları (a) kurumun, enstitünün ve ana bilim/sanat dalının özgörevleriyle uyumlu olmalı ve (b) programın web sayfasında yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Üniversite, Sosyal Bilimler Enstitüsü ve Müzik Anasanat Dalının misyon/vizyon ifadeleri öz değerlendirmede aktarılmış; program amaçlarıyla ilişki ayrıca bir uyum tablosunda gösterilmiştir. Araştırma, bilimsel etik, sanatsal üretim ve toplumsal katkı yönlerinden genel bir konu uyumu bulunmaktadır. Bununla birlikte tablodaki sözel uyum değerlendirmeleri ve programın kendi amaç tanımları birlikte güncellendiğinde her bir ilişkinin somut örnek ve ilgili kurul kararıyla gerekçelendirilmesi önerilmektedir.

2.3 Program Eğitim Amaçlarını Belirleme ve Güncelleme Yöntemi: Program eğitim amaçları (c) programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri dikkate alınarak belirlenmeli ve (d) programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirmeniz: Öğrenciler iç paydaş; mezunlar ve eğitim/sanat alanından temsilciler dış paydaş olarak tanımlanmış, Tablo 2.3'te farklı kurumlarda görev yapan dış paydaşlar listelenmiştir. Buna karşılık düzenli toplantıların "yapılmasının planlandığı" belirtilmektedir; tamamlanmış görüşme sayısı, tarihi, katılımcı listesi, kararlar ve amaçlara yansıyan değişiklikler gösterilmemiştir. Paydaş katılımının plan aşamasından uygulamaya geçtiğinin toplantı tutanakları ve karar-uygulama izleme tablosuyla kanıtlanması gerekmektedir.

2.4 Program Eğitim Amaçlarına Ulaşma: Eğitim amaçlarına ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci kurulmuş ve işletiliyor olmalıdır. Bu süreç yardımıyla program eğitim amaçlarına ulaşıldığı kanıtlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme metninde "programın amacına ulaşmasına dair bir değerlendirme ölçütü olmaması" açıkça kabul edilmektedir. Program yetkililerinin öğrenciler ve mezunlarla kariyer hakkında iletişim kurması yararlı olmakla birlikte amaçlara ulaşmayı nicel/nitel ölçen düzenli bir sistemin yerini tutmamaktadır. Üstelik genel bilgiler bölümünde mezun bilgi sisteminin işlevsel olmadığı belirtilmiştir. Mezunların istihdamı, akademik/sanatsal üretimi, paydaş memnuniyeti ve kariyer ilerleyişi için ölçüt, hedef, veri kaynağı ve yıllık değerlendirme takvimi oluşturulmalıdır.

3. PROGRAM ÇIKTILARI

3.1 Program Çıktılarını Belirleme Yöntemi, Program Çıktıları, Program Çıktılarının Program Eğitim Amaçlarıyla Uyumu: Öğrencilerin programdan mezun oluncaya kadar, kazanmaları gereken bilgi, beceri ve yetkinlikleri tanımlayan ifadeler olan program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve YÖKAK tarafından yetkilendirilen ilgili akreditasyon kuruluşlarının (MÜDEK, TEPDAD, FEDEK, VEDEK, EPDAD, HEPDAK, İLAD-İLEDAK, SABAK, TUADER-TURAK, ECZAKDER ve TPD) değerlendirme çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek çıktılar tanımlayabilirler.

Değerlendirmeniz: Tablo 3.1'de araştırma, disiplinlerarası çalışma, problem çözme, yabancı dilde iletişim, bilimsel/sanatsal sunum ve etik konularında 10 program çıktısı tanımlanmıştır. TYYÇ ilişkisi ve PEA–PÇ uyum matrisi de sunularak çıktıların amaçlarla eşleştirilmesi amaçlanmıştır. Ancak anlatı bölümünde beş farklı çıktı ifadesi kullanılırken Tablo 3.1'de 10 çıktı yer almakta; Tablo 3.2'nin sütunları ise 11 program yeterliliğine işaret etmektedir. Tüm listeler ve matrisler aynı onaylı çıktı setine göre tutarlı hâle getirilmeli; özellikle yabancı dil çıktısının ölçülebilir başarım düzeyi tanımlanmalıdır.

3.2. Program Çıktılarının Ölçme ve Değerlendirme Süreci: Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Derslerde sınav, ödev, proje ve performans değerlendirmeleri yapıldığı bildirilmekle birlikte öz değerlendirme raporu program çıktılarının dönemsel ölçümüne ilişkin "Kanıtlarımız bulunmamaktadır" ifadesini içermektedir. Ders notları program çıktısının sağlanma düzeyini tek başına göstermediğinden bu ölçüt için önemli bir kanıt eksikliği bulunmaktadır.

3.3. Program Çıktılarına Ulaşma: Mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerin program çıktılarını sağladıkları kanıtlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Tez, "Bilimsel Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği", "Seminer" dersi ve makale/bildiri/bireysel konser koşulu mezuniyet aşamasındaki araştırma ve sanat üretimini destekleyen uygulamalardır. Bununla birlikte bir tezin tamamlanması ve derslerden geçilmesi, tanımlanan 10 çıktının tamamının her öğrenci tarafından belirlenen düzeyde karşılandığını tek başına kanıtlamamaktadır. Tez değerlendirme formu, bilimsel/sanatsal etkinlik belgeleri ve PÇ bazında mezun adayı yeterlilik çizelgesiyle doğrudan kanıtların ilişkilendirilmesi önerilmektedir.

4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik kullanılması ve somut kanıtlarla sunulması.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme, iyileştirme çalışmalarının üniversite politikaları çerçevesinde yürütüldüğünü, mezun memnuniyet anketleri ve dış paydaş katkılarının geliştirilmesinin amaçlandığını aktarmaktadır. Ancak dönemsel program çıktısı ölçüm kanıtlarının bulunmaması, eğitim amaçları için bir değerlendirme ölçütünün tanımlanmamış olması ve mezun izleme sisteminin işlevsel olmaması, veriye dayalı sistematik iyileştirme döngüsünü sınırlamaktadır. İyileştirme için sorun tanımı, başlangıç verisi, sorumlu, karar tarihi, uygulama ve sonraki ölçüm sonuçlarını aynı çizelgede gösteren yıllık bir izleme mekanizması kurulması önerilmektedir.

5. EĞİTİM PLANI

5.1 Eğitim Planı (Müfredat) ve Eğitim Planının İçeriği: Programı tamamlama koşulları (devam, dersler, kredi-saat miktarı, ders sınavları, ders notları, derslerden başarılı sayılma koşulları, ders tekrarı, tez veya proje tamamlama koşulları) tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Tablo 5.1'de bilimsel araştırma ve yayın etiği, uzmanlık alanı, tez hazırlık, çalgı, teori, pedagojik ve Türk müziği odaklı derslerden oluşan geniş bir eğitim planı listelenmiştir. Seçmeli ders havuzunda 66 ders bulunduğu, bunların yaklaşık 20'sinin bir yarıyılda açılabildiği bildirilmektedir. Bu çeşitlilik disiplinlerarası gelişim bakımından güçlüdür.

5.2. Eğitim Planını Uygulama Yöntemi: Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirmeniz: Derslerin 14 haftalık yarıyıllarda yürütüldüğü, kuramsal derslerde anlatım, sunum ve proje; uygulamalı derslerde bireysel çalışma, icra ve konserlerden yararlanıldığı belirtilmektedir. Araştırma ile sanatsal performans yöntemlerinin birlikte kullanılması tezli müzik yüksek lisansının niteliğiyle uyumludur.

5.3. Eğitim Planı Yönetim Sistemi: Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirmeniz: Eğitim planının anasanat dalı akademik kurullarınca ele alındığı, ders görevlendirmeleri ve içeriklerin Bologna bilgi paketleri ile Öğrenci Bilgi Sistemi üzerinden takip edildiği açıklanmaktadır. Bu süreç yönetim açısından temel bir çerçeve sunmaktadır. Bununla birlikte hangi dersin hangi tarihte, hangi paydaş veya ölçüm sonucuna göre değiştirildiğini gösteren kararlar ve yürürlüğe alınmış plan sürümleri sunulmadığından sistemin iyileştirme etkisi tam olarak değerlendirilememektedir.

6. ÖĞRETİM KADROSU

6.1. Öğretim Kadrosunun Sayıca Yeterliliği: Öğretim kadrosu sayıca yeterli olmalıdır. Bu sayı, (a) her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, tez yöneticiliğini/dönem projesini, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, araştırma etkinliklerini, programla ilişkili sanayi ve kamu kuruluşları ile ilişkileri sürdürebilmeyi sağlamalı ve (b) programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Anasanat dalı için 25 kadrolu öğretim üyesi bildirildiği ve danışmanlıklara ilişkin öğrenci dağılımının Tablo 1.10'da yıllar itibarıyla gösterildiği görülmektedir. Farklı müzik alanlarındaki kadro, tezli programın çok yönlü öğretim gereksinimlerine imkân sağlamaktadır.

6.2. Öğretim Kadrosunun Nitelikleri: Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır. Öğretim üyelerinin genel anlamda yeterlilikleri; eğitimleri, araştırma alanlarındaki yayın ve deneyimleri, konularının çeşitliliği, mesleki deneyimleri, tamamladıkları projeleri, öğretme becerileri ve deneyimleri, iletişim becerileri, daha etkin programlar geliştirme yönündeki heyecanları gibi hususlarla değerlendirilebilir.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede öğretim üyelerinin akademik/sanatsal geçmişleri, yayınları ve faaliyetleri geniş biçimde verilerek farklı uzmanlık alanları görünür kılınmıştır. Bu çeşitlilik müzik bilimleri, icra ve pedagojinin birlikte yürütülmesi açısından bir güçlü yöndür. Bununla birlikte özgeçmişlerin ortak güncelleme tarihi, uzmanlık–açılan ders–tez konusu eşleştirmesi ve dönemsel araştırma/sanatsal üretim göstergeleri bir araya getirilirse kadronun programa doğrudan katkısı daha iyi izlenebilir.

6.3. Atama ve Yükseltme: Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğretim üyelerinin atanma ve yükseltilme işlemlerinin Afyon Kocatepe Üniversitesinin ilgili yönergesine bağlı olduğu, ön inceleme komisyonu ile asgari koşul değerlendirmesi ve itiraz usullerinin bulunduğu açıklanmıştır. Kurumsal bir çerçevenin tanımlanması olumludur. Değerlendirme tarihinde yürürlükte olan yönerge sürümünün ve güncel akademik/sanatsal performans ölçütlerinin belgelenmesi, sürecin uygulamayla uyumunun değerlendirilmesini kolaylaştıracaktır.

6.4. Öğrencilerin Öğretime Desteği: Öğrencilerin araştırma görevlisi yükümlülükleri şeklinde veya kurumun sağladığı destek/burs karşılığında kurumdaki lisans ve diğer eğitimlere destek olarak yaptıkları (laboratuvar asistanlığı, eğitim asistanlığı, sistem sorumluluğu, ödev hazırlama ve okuma vb. gibi) etkinlikler onların öğrenim ve araştırma faaliyetlerine olanak verecek düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Bu alt ölçüt araştırma görevliliği, ders asistanlığı veya destek/burs karşılığında öğrencilerin öğretime katkısını ve bu görevlerin yüksek lisans öğrenimiyle uyumunu sorgulamaktadır. Raporda verilen yanıt ise öğrencilerin ders, sınav, proje ve konser faaliyetlerini anlatmaktadır; ölçütün sorduğu lisansüstü öğrenci öğretim desteğine doğrudan yanıt vermemektedir. Bu tür görevlendirme bulunmuyorsa açıkça belirtilmeli; bulunuyorsa görev tanımı, haftalık yük, destek koşulları ve tez çalışmasını aksatmamasına ilişkin izleme kayıtları eklenmelidir.

7. ALTYAPI

7.1. Eğitim veya Araştırma için Öğrencilerin Kullandığı Alanlar ve Teçhizat: Sınıflar, laboratuvarlar, özel amaçlı odalar (soğuk/temiz odalar gibi) ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli, öğrenmeye ve araştırmaya yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Devlet Konservatuvarı bünyesinde piyanolu bireysel çalışma odaları, genel derslikler, koro/orkestra/pedagoji derslikleri ve 120 kişilik konser salonu bulunduğu; dersliklerde projeksiyon, internet bağlantısı ve yazı tahtalarının kullanıldığı belirtilmiştir. Bu altyapı teorik ve uygulamalı eğitim için farklı seçenekler sunmaktadır.

7.2. Diğer Alanlar ve Altyapı: Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğrencilerin gerekli izinleri alarak konser ve diğer sanatsal etkinlikler düzenleyebildiği; kampüs kantini, yemekhane, sosyal ve spor alanları, kongre/konferans salonları ile Müzik Müzesinden yararlanabildiği açıklanmıştır. Bu imkânlar öğrencilerin ders dışı mesleki ve sosyal gelişimini desteklemeye elverişlidir. Program öğrencilerinin fiilî kullanımını, gerçekleşen etkinlik sayılarını ve katılımcı geri bildirimlerini gösteren yıllık kayıtlar, olanakların etkililiğine ilişkin değerlendirmeyi güçlendirecektir.

7.3. Modern Araçlar ve Bilgisayar Altyapısı: Programlar öğrencilerine öğrenim ve araştırma için gereken modern araçları kullanma olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme, konservatuvar binasında program öğrencilerinin kullanabileceği bir bilgisayar laboratuvarı bulunmadığını ve öğrencilerin kendi cihazlarıyla kablosuz ağa bağlandığını açıkça belirtmektedir. Öğretim üyelerinin bilgisayar erişimi ve müzik uygulama alanları olumlu imkânlardır. Ancak lisansüstü araştırma için veri tabanı, nota yazımı, ses kayıt/analiz ve araştırma yazılımlarına öğrenci bazında eşit erişim açıklanmamıştır. İhtiyaç analizi sonucunda ortak dijital çalışma istasyonu veya lisans/yazılım erişim çözümü değerlendirilmelidir.

7.4. Kütüphane: Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları program eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Üniversitenin basılı ve elektronik kaynakları ile Scopus, Web of Science, JSTOR, EBSCO ve tez veri tabanları gibi araştırma araçları Tablo 7.4b'de listelenmiştir. Bu çeşitlilik tez çalışmaları açısından olumlu bir kurumsal altyapı sunmaktadır. Buna karşılık Tablo 7.4a'daki kitap, dergi, tez ve e-kaynak adetleri boş bırakılmıştır; müzik alanına özgü nota, ses kaydı ve bilimsel yayın koleksiyonlarının güncelliği ile öğrenci kullanım verileri de gösterilmemiştir.

7.5. Özel Önlemler: Öğretim ortamında ve araştırma laboratuvarlarında gerekli iş sağlığı ve güvenliği önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Yerleşke güvenliği, koridor ve çalışma odalarında kamera sistemi, engelli öğrenciler için hissedilebilir yönlendirme ve uygun tuvalet düzenlemeleri bildirilmektedir. Üniversitenin erişilebilirliğe ilişkin geçmiş ödülünden söz edilmesi kurumsal farkındalık açısından olumludur. Bununla birlikte güncel yangın/tahliye planı, prova ve konser alanlarının erişimi gibi müzik eğitimine özgü önlemler tarihli kontrol ve uygulama kayıtlarıyla belgelendirilmelidir.

8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1. Bütçe Süreci ve Kurumsal Destek: Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Program bütçesinin Sosyal Bilimler Enstitüsü bütçesi içinde yürütüldüğü; teklif, kesinleşme ve harcama izlemenin Strateji Geliştirme Daire Başkanlığı ile bağlantılı olduğu anlatılmıştır. Tez savunması, dış jüri gideri ve ek ders ödemelerine ilişkin süreçler de tanımlanmaktadır. Ancak Tablo 8.1'de ücret, yolluk, malzeme, bakım ve yatırım gibi harcama kalemlerine ait gerçekleşen/bütçelenen tutarlar tamamen boş bırakılmıştır.

8.2. Bütçenin Öğretim Kadrosu Açısından Yeterliliği: Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve araştırma faaliyetlerini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Kadro planlamasının Devlet Konservatuvarı üzerinden yıllık taleple yapıldığı ve uygun lisansüstü tez projelerinin BAP birimince desteklenebildiği bildirilmektedir. Öğretim üyelerinin çalışma odalarına ve enstitü dergisine erişimi de olumlu olanaklardır. Bununla birlikte öz değerlendirmede akademik yayın ve yurt içi/yurt dışı bilimsel-sanat etkinliklerine ayrılan mali imkânların yetersiz kaldığı kabul edilmektedir. Kadro talep/karşılama oranı, gerçekleşen BAP desteği ve yıllık araştırma/sanat seyahat giderlerinin ihtiyaçla karşılaştırılması önerilmektedir.

8.3. Altyapı ve Teçhizat Desteği: Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Derslik, konser salonu ve diğer ortak mekânların bakımının Devlet Konservatuvarı tarafından yapıldığı; BAP yoluyla uygun görülen tez projelerinin desteklenebildiği açıklanmaktadır. Bu, enstitü ve konservatuvar arasında kaynak paylaşımına dayalı bir destek düzenine işaret etmektedir. Ancak bakımın sıklığı, envanterin yenilenme ihtiyacı ve proje desteklerinin tutarları sunulmamıştır. Mekân/teçhizat bazında yıllık bakım planı ile gerçekleşen harcama ve kaynak tahsis kayıtları eklenmelidir.

8.4. Teknik, İdari ve Hizmet Kadrosu Desteği: Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Sosyal Bilimler Enstitüsünde sekiz idari ve destek personeli bulunduğu bildirilmiş; çok sayıda anabilim/anasanat dalına hizmet verilmesi nedeniyle personel sayısının artırılmasının gerekli olduğu öz değerlendirmede açıkça ifade edilmiştir. Hizmet içi eğitimlerin üniversite tarafından sağlanması olumlu olmakla birlikte program için öğrenci ve öğretim elemanı başına idari iş yükü, işlem süresi ve destek ihtiyacı ölçülmemiştir. İş yükü analizi, hizmet göstergeleri ve gerekçeli personel talebinin izlenmesi önerilmektedir.

9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

Kurum, enstitü ve anasanat dalı arasındaki organizasyon ve karar alma süreçlerinin program çıktılarını ve eğitim amaçlarını desteklemesi.

Değerlendirmeniz: Rektörlük, Sosyal Bilimler Enstitüsü yönetimi, kurullar ve anasanat dalı başkanlıkları arasındaki karar alma ilişkisi anlatılmış; üniversite ve enstitü organizasyon şemaları da rapora eklenmiştir. Bununla birlikte genel bilgiler bölümünde programa özgü organizasyon şemasının bulunmadığı belirtilmektedir. Üst birim şemaları ile program düzeyindeki yetki ve sorumlulukların ayrımı netleştirilmeli; öğretim planı, tez süreçleri, danışman atama ve paydaş geri bildirimi konularında karar alma akışı görev, kurul, onay ve kayıt örnekleriyle açıkça gösterilmelidir.

GENEL DEĞERLENDİRME VE DOĞRULAMA ÖNCELİKLERİ

Programın güçlü yanları arasında araştırma ve sanat üretimini bir arada destekleyen öğretim planı, çok alanlı öğretim kadrosu, tez danışmanlığı uygulamaları, konser/uygulama alanları ve tez savunması öncesindeki akademik veya sanatsal üretim koşulu bulunmaktadır. Buna karşılık amaç ve çıktılar için doğrudan ölçme, program verilerinin iç tutarlılığı, mezun izleme, dijital erişim ve mali kaynakların belgelenmesi gelişmeye açık alanlardır. Aşağıdaki hususlar akran değerlendirme takımının kesin görüşünden önce doğrulanmalıdır.

1. Amaç ve çıktıların doğrudan ölçümü: PEA'lara ilişkin değerlendirme ölçütleri ile PÇ1–PÇ10 için rubrik, hedef düzey ve mezun adayı bazında doğrudan ölçüm kayıtları oluşturulmalıdır. Rapordaki "Kanıtlarımız bulunmamaktadır" açıklaması giderilmelidir.

2. Mezun ve dış paydaş izleme sisteminin işlerliği: Mezun bilgi sisteminin fiilî kullanım düzeyi, paydaş toplantı tutanakları, kariyer/istihdam göstergeleri ve bu geri bildirimler üzerine alınan kurul kararları yıllık takvimle kayıt altına alınmalıdır.

3. Mali ve altyapı yeterliğinin sayısallaştırılması: Tablo 8.1'deki boş bütçe tutarları, Tablo 7.4a'daki eksik kütüphane adetleri, dijital öğrenci erişim olanakları ve envanter/bakım giderleri tamamlanmalıdır.

4. Lisansüstü programa özgü uygulama kanıtları: Öğrenci öğretim desteği (Ölçüt 6.4), bilimsel hazırlık uygulaması, danışman görüşmeleri, tez öncesi makale/bildiri/konser koşulu ve program düzeyindeki karar akışları örnek belgelerle netleştirilmelidir.

Sonuç: Öz değerlendirme belgesi, programın eğitim-öğretim ve araştırma/sanat ortamına ilişkin geniş bir bilgi tabanı sunmaktadır. Ancak doğrudan çıktı ölçümünün kanıtlanmaması, bazı tablolardaki boş veri alanları giderilmeden tüm lisansüstü ölçütlerin eksiksiz karşılandığına dair kesin bir akran değerlendirme yargısına varılması uygun değildir.