ÜYBS
Üniversite Yönetim Bilgi Sistemi

Akran Değerlendirme Raporu

AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜZİK ANASANAT DALI SANATTA YETERLİK PROGRAMI

Akran Değerlendirme Takımı

Doç. Dr. Duygu SÖKEZOĞLU ATILGAN (Başkan)
Prof. Dr. Emel Funda TÜRKMEN (Üye)
Prof. Fahrettin Eren YAHŞİ (Üye)

06.11.2026

0.1. PROGRAMA İLİŞKİN GENEL BİLGİLER

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmeye göre Müzik Anasanat Dalı Sanatta Yeterlik Programı 2006–2007 eğitim-öğretim yılında öğrenci kabulüne başlamış, 2021 yılında profesör kadrosu eksikliği nedeniyle alıma ara vermiş ve 2024 yılında yeniden öğrenci almaya başlamıştır. Program dört yıllık eğitim yapısına ve 35 derslik seçmeli havuzuna sahiptir. Anasanat dalında 1 profesör, 10 doçent ve 14 doktor öğretim üyesi olmak üzere 25 kadrolu öğretim üyesi bulunduğu bildirilmektedir. Yeniden öğrenci alımı, araştırma ve sanatsal üretim dersleri ile çok alanlı öğretim kadrosu programın gelişimi açısından olumlu görülmektedir. Buna karşılık rapor; mezun izleme sisteminin işlevsel olmadığını, bilimsel ve sanatsal etkinlikler için mali olanakların sınırlı kaldığını ve kadronun nicelik bakımından geliştirilmesinin hedeflendiğini belirtmektedir. 2026–2027 döneminde bu hususların zaman çizelgesine bağlı ve belgeli iyileştirme alanları olarak ele alınması önerilmektedir.

1. ÖĞRENCİLER

1.1. Öğrenci Kabulleri: Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Programın 2021 yılında profesör eksikliği nedeniyle öğrenci alımını durdurduğu, 2024 yılında yeniden başlattığı açıklanmıştır. Tablo 1.1'de 2022–2023, 2023–2024, 2024–2025 ve 2025–2026 öğrenci sayıları sırasıyla 2, 1, 13 ve 8 olarak gösterilmektedir. Öğrenci alımına yeniden başlama kararının resmî tarihi ve başlangıç yeterliklerinin yıllık izlemesi sunulduğunda ölçüt daha güçlü kanıtlanacaktır.

1.2. Bilimsel Hazırlık Programı: Bilimsel Hazırlık Programındaki her bir öğrenciye uygulanacak program ayrıntılı olarak belirlenmiş, yayımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Alan dışından gelen öğrenciler için temel müzik bilgisi derslerini kapsayan bir yıllık bilimsel hazırlık programı bulunduğu ifade edilmiştir. Ancak Tablo 1.1 ve 1.3'te son beş yıl için bilimsel hazırlık öğrencisi kaydı bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu uygulamanın yönerge ve ders planı düzeyinde tanımlandığı bildirilse de öğrenci bazında nasıl yürütüldüğü anlaşılamamaktadır. Programa kabulde alan dışı başvuru ölçütleri, bilimsel hazırlık dersleri ve bireysel karar/başarı kayıtlarının tarihli örnekleri eklenmelidir.

1.3. Yatay ve Diğer Geçişler, Öğrenci Değişimi, Ortak Diploma ve Ders Sayma: Özel öğrenci ve yatay geçişle öğrenci kabulü, tezsiz ve tezli programlar arası geçiş, öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlar ve/veya programlarla ortak diploma programları, bu kurumlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan kurallar ve politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede 2023–2024 döneminde sanatta yeterlik programına bir yatay geçiş yapıldığı, ortak diploma ve öğrenci değişiminde kayıt bulunmadığı gösterilmiştir. Lisansüstü Erasmus anlaşması bulunan İtalya ve Polonya'daki iki kurum listelenmiş olsa da Erasmus toplantıları ve gelen/giden hareketlilik tabloları boştur. Yatay geçiş öğrencisinin ders sayma/intibak kararına ilişkin anonimleştirilmiş örnekler sunulmalı; öğrenci hareketliliği için program düzeyinde bilgilendirme, başvuru ve sonuç göstergeleri izlenmelidir.

1.4. Danışmanlık ve İzleme: Öğrencilerin ders ve kariyer planlamalarını yönlendirecek, gelişimlerini izleyecek ve varsa tez veya proje çalışmalarını yönetecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirmeniz: İlk yarıyılda anasanat dalı başkanlığının ders kaydını kontrol ettiği, ardından öğrencinin ve öğretim üyesinin tercihi gözetilerek danışman atandığı; kayıtlardaki aksaklıklarda öğrenciye ulaşıldığı açıklanmıştır. Tablo 1.10'da danışmanların yüksek lisans ve sanatta yeterlik öğrenci sayıları birlikte verilmesi iş yükünü karşılaştırmak açısından yararlıdır. Ancak dört yıllık programda danışmanlık görüşmeleri, özgün sanatsal/araştırma çalışmasının ilerlemesi ve tez/izleme süreci için tarihlendirilmiş tutanaklar sunulmalıdır. Danışman başına aktif öğrenci yükünün program özelinde değerlendirilmesi önerilmektedir.

1.5. Başarı Değerlendirmesi: Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz: Kuramsal derslerde sınav, ödev, proje ve sunum; uygulamalı derslerde icra ve konser yoluyla ölçme yapıldığı belirtilmiştir. Ölçme araçları ve ağırlıkları öğretim üyesince belirlenmekte, başarı AKÜ Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğine bağlanmaktadır. Metin bir yandan tüm ara ve final değerlendirmelerinin ders sorumlusu tarafından yapıldığını, diğer yandan uygulamalı sınavların jüri heyeti karşısında gerçekleştirildiğini bildirmektedir. Hangi sınavlarda hangi jüri/öğretim üyesi düzeninin uygulandığı netleştirilmelidir.

1.6. Mezuniyet Koşulları: Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Mezuniyet için Öğrenci Bilgi Sistemi üzerinde AGNO, kredi, AKTS ve ders tamamlama kontrollerinin yapıldığı; enstitü yönetim kurulu ve ilgili birim onaylarına dayalı bir iş akışı bulunduğu anlatılmıştır. Bu yapı temel bir idari güvence sunmaktadır. Ancak sanatta yeterlik derecesine özgü yeterlik sınavı, izleme aşamaları, özgün sanat/tez çalışması ve savunma kararlarının program bazındaki örnek kayıtları ayrıca gösterilmelidir.

2. PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1. Program Eğitim Amaçları: Değerlendirilecek her yüksek lisans/doktora/sanatta yeterlik programı için, program mezunlarının gelecekte erişmeleri ya da karşılamaları istenen kariyer hedeflerini ve mesleki beklentileri tanımlayan genel ifadelerden oluşan program eğitim amaçları olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Programın akademisyenlik, uzman öğretmenlik ve sanatçılık gibi mezun kariyerlerine yöneldiği belirtilmekte; Tablo 2.1'de bilimsel rapor, sanatsal sunum, araştırma yöntemi, geleneksel/çağdaş müzik bilgisi ve uzmanlık alanı uygulamasını içeren 12 eğitim amacı sıralanmaktadır. Alanı yansıtan bu içerik olumlu olmakla birlikte ifadelerin büyük bölümü birkaç yıl sonraki mezun kariyer hedefinden çok öğrencinin öğrenim sırasında edineceği becerileri tanımlamaktadır.

2.2. Kurum Özgörevleriyle Tutarlılık: Program eğitim amaçları (a) kurumun, enstitünün ve ana bilim/sanat dalının özgörevleriyle uyumlu olmalı ve (b) programın web sayfasında yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Üniversite, Sosyal Bilimler Enstitüsü ve Müzik Anasanat Dalı misyon/vizyon açıklamaları ile PEA1–PEA12 uyum tablosu sunulmuştur. Bilimsel etik, araştırma, sanat üretimi ve toplumsal katkı bakımından konusal uyum bulunmaktadır.

2.3. Program Eğitim Amaçlarını Belirleme ve Güncelleme Yöntemi: Program eğitim amaçları (c) programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri dikkate alınarak belirlenmeli ve (d) programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirmeniz: Tamamlanan toplantılar planlananlardan ayrılmalı; sanatta yeterlik öğrencileri, mezunları ve alan temsilcilerinin görüşleriyle hangi amacın nasıl güncellendiği somut kararlara bağlanmalıdır.

2.4. Program Eğitim Amaçlarına Ulaşma: Eğitim amaçlarına ulaşıldığını belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci kurulmuş ve işletiliyor olmalıdır. Bu süreç yardımıyla program eğitim amaçlarına ulaşıldığı kanıtlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Rapor, program eğitim amaçlarına ulaşılmasını değerlendiren bir ölçütün bulunmadığını açıkça belirtmektedir. Öğrenciler ve mezunlarla kariyer planlaması için kurulan iletişim olumlu olsa da amaçlara erişimi ölçen sistematik ve kanıtlanabilir bir süreç yerine geçmemektedir. Mezun izleme sisteminin işlevsel olmadığına ilişkin genel bilgi bu eksikliği pekiştirmektedir. Sanatta yeterlik mezunlarının akademik/sanatsal üretimi, istihdamı, bağımsız projeleri ve ulusal/uluslararası etkinliklerini izleyen hedef göstergeler, veri kaynakları ve yıllık değerlendirme takvimi oluşturulmalıdır.

3. PROGRAM ÇIKTILARI

3.1. Program Çıktılarını Belirleme Yöntemi, Program Çıktıları, Program Çıktılarının Program Eğitim Amaçlarıyla Uyumu: Öğrencilerin programdan mezun oluncaya kadar, kazanmaları gereken bilgi, beceri ve yetkinlikleri tanımlayan ifadeler olan program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve YÖKAK tarafından yetkilendirilen ilgili akreditasyon kuruluşlarının (MÜDEK, TEPDAD, FEDEK, VEDEK, EPDAD, HEPDAK, İLAD-İLEDAK, SABAK, TUADER-TURAK, ECZAKDER ve TPD) değerlendirme çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek çıktılar tanımlayabilirler.

Değerlendirmeniz: Tablo 3.1'de bilimsel araştırma, disiplinlerarası çalışma, problem çözme, iletişim, sanatsal gelişim ve etik alanlarında 10 program çıktısı tanımlanmıştır. PEA–PÇ uyum matrisi bu çıktıları 12 amaçla ilişkilendirmektedir. Bununla birlikte TYYÇ–program yeterliliği tablosunda 11 sütun kullanılmış ve ilişkiler işaretlenmemiş görünmektedir; ayrıca ders tanıtım formunda program öğrenme çıktıları farklı, 11 maddelik bir liste olarak yer almaktadır. Programın tek ve onaylı PÇ listesi belirlenerek tüm tablolar, ders bilgi paketleri ve dış yayınlar uyumlu hâle getirilmeli; sanatta yeterlik düzeyinde özgün araştırma/sanat üretimi açıkça ölçülebilir ifadelerle karşılanmalıdır.

3.2. Program Çıktılarının Ölçme ve Değerlendirme Süreci: Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirmede her PÇ için "Bilimsel Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği", "Seminer", tez ve ulusal/uluslararası etkinliklere katılım gibi faaliyetler örnek verilmiştir. Ders, sanatsal performans, yeterlik/tez çalışması ve öğrenci ürünlerini PÇ bazında eşleyen doğrudan ölçüm sistemi kurulması önerilmektedir.

3.3. Program Çıktılarına Ulaşma: Mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerin program çıktılarını sağladıkları kanıtlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Ders başarıları ve tez yazımı program çıktılarının sağlandığını göstermek üzere belirtilmiştir. Öğrencilerin araştırma ve sanatsal çalışma üretmesi sanatta yeterlik programı için temel bir kazanımdır. Özgün sanatsal ürün ve araştırma/tez değerlendirme formları, yeterlik ve izleme kararları ile performans rubrikleri program çıktılarına bağlanarak mezuniyet aşamasındaki yeterlik doğrudan kanıtlanmalıdır.

4. SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

Ölçme ve değerlendirme sonuçlarının somut verilere dayalı olarak programın sistematik ve sürekli iyileştirilmesinde kullanılması.

Değerlendirmeniz: İyileştirme çalışmalarının üniversite politikaları doğrultusunda yürütüldüğü, mezun memnuniyet anketleri ve dış paydaş katılımının geliştirilmesinin hedeflendiği belirtilmektedir. Bununla birlikte eğitim amaçları için değerlendirme ölçütü bulunmadığı, çıktıların dönemsel başarı verilerinin sunulmadığı ve mezun izleme sisteminin etkin olmadığı aynı raporda kabul edilmektedir. Öğrenci alımının yeniden başlatılması, müfredat güncellemeleri ve tez/performans süreçleri için başlangıç verisi, kurul kararı, sorumlu, uygulama tarihi ve sonrasındaki ölçümü gösteren yıllık bir izleme çizelgesi hazırlanmalıdır.

5. EĞİTİM PLANI

5.1. Eğitim Planı (Müfredat) ve Eğitim Planının İçeriği: Programı tamamlama koşulları (devam, dersler, kredi-saat miktarı, ders sınavları, ders notları, derslerden başarılı sayılma koşulları, ders tekrarı, tez veya proje tamamlama koşulları) tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Tablo 5.1'de uzmanlık alanı, tez hazırlık ve tez çalışması dersleri yanında araştırma etiği, orkestrasyon, kompozisyon, pedagojik yaklaşımlar ve çalgı derslerini kapsayan eğitim planı sunulmuştur. 35 derslik seçmeli havuzun bulunması olumlu bir çeşitliliktir. Bununla birlikte müfredat tablosundaki "program toplamları", "mezuniyet genel toplamı" ve oran satırları boş olduğundan 24 kredi/240 AKTS koşulunun öğrenci bazında nasıl karşılandığı açıkça gösterilememektedir.

5.2. Eğitim Planını Uygulama Yöntemi: Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirmeniz: Eğitimde 14 haftalık yarıyıllar, kuramsal anlatım/tartışma ve bireysel uygulama, icra, proje ve konser yöntemleri kullanıldığı açıklanmıştır. Bu çeşitlilik ileri düzey müzik araştırması ve sanatsal performans için uygundur. Bununla birlikte Tablo 5.2'de ortalama şube büyüklükleri boş bırakılmış, Piyano ve Çello gibi uygulamalı dersler %100 teorik olarak işaretlenmiştir, bunlar düzenlenmelidir.

5.3. Eğitim Planı Yönetim Sistemi: Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğretim planının anasanat dalı kurulunda yarıyıl sonlarında görüşüldüğü, ders içerik ve öğrenme çıktılarının Bologna Bilgi Sisteminde güncellendiği, öğrencilere OBS üzerinden sunulduğu ifade edilmektedir. Bu sistem düzenli müfredat yönetimi için kurumsal temel sağlamaktadır. Ancak değişikliklerin hangi performans veya paydaş verisiyle gerekçelendirildiği yazılmamıştır.

6. ÖĞRETİM KADROSU

6.1. Öğretim Kadrosunun Sayıca Yeterliliği: Öğretim kadrosu sayıca yeterli olmalıdır. Bu sayı, (a) her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, tez yöneticiliğini/dönem projesini, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, araştırma etkinliklerini, programla ilişkili sanayi ve kamu kuruluşları ile ilişkileri sürdürebilmeyi sağlamalı ve (b) programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Anasanat dalında 25 kadrolu öğretim üyesi bulunduğu; bunların 1 profesör, 10 doçent ve 14 doktor öğretim üyesi olduğu bildirilmektedir. Programın 2021'de profesör eksikliği nedeniyle öğrenci alımına ara vermiş olması, öğretim kadrosunun sanatta yeterlik için taşıdığı önemi göstermektedir.

6.2. Öğretim Kadrosunun Nitelikleri: Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır. Öğretim üyelerinin genel anlamda yeterlilikleri; eğitimleri, araştırma alanlarındaki yayın ve deneyimleri, konularının çeşitliliği, mesleki deneyimleri, tamamladıkları projeleri, öğretme becerileri ve deneyimleri, iletişim becerileri, daha etkin programlar geliştirme yönündeki heyecanları gibi hususlarla değerlendirilebilir.

Değerlendirmeniz: Öğretim üyelerinin özgeçmişleri, akademik yayınları, konser ve diğer sanatsal faaliyetleri öz değerlendirmede geniş biçimde sunulmuştur. Bu birikim araştırma, icra ve eğitim alanlarını birlikte yürüten program açısından önemli bir güçlü yöndür.

6.3. Atama ve Yükseltme: Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Atama ve yükseltme işlemlerinin Afyon Kocatepe Üniversitesi yönergesi kapsamında ön inceleme, asgari koşul kontrolü ve itiraz usulleriyle yürütüldüğü belirtilmiştir. Akademik ve sanatsal çalışmaları birlikte değerlendiren bu kurumsal çerçevenin bulunması olumludur..

6.4. Öğrencilerin Öğretime Desteği: Öğrencilerin araştırma görevlisi yükümlülükleri şeklinde veya kurumun sağladığı destek/burs karşılığında kurumdaki lisans ve diğer eğitimlere destek olarak yaptıkları (laboratuvar asistanlığı, eğitim asistanlığı, sistem sorumluluğu, ödev hazırlama ve okuma vb. gibi) etkinlikler onların öğrenim ve araştırma faaliyetlerine olanak verecek düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Ölçüt, sanatta yeterlik öğrencilerinin araştırma görevliliği, ders asistanlığı veya burs/destek karşılığında öğretime katkısını ve bu katkının eğitimlerine etkisini sorgulamaktadır. Raporun yanıtı ise öğrencilerin kendi ödev, proje, sınav ve konserlerini anlatmakta; öğretime destek görevlendirmesine ilişkin doğrudan bilgi vermemektedir.

7. ALTYAPI

7.1. Eğitim veya Araştırma için Öğrencilerin Kullandığı Alanlar ve Teçhizat: Sınıflar, laboratuvarlar, özel amaçlı odalar (soğuk/temiz odalar gibi) ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli, öğrenmeye ve araştırmaya yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğrencilerin Devlet Konservatuvarındaki piyanolu bireysel çalışma odaları, teorik derslikler, koro/orkestra/pedagoji alanları ve 120 kişilik konser salonunu kullanabildiği bildirilmiştir. Dersliklerin projeksiyon, internet ve tahtalarla desteklenmesi olumlu görülmektedir.

7.2. Diğer Alanlar ve Altyapı: Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Konser ve etkinlikler için konservatuvar salonlarının izinle kullanılabildiği; kampüste müzik müzesi, konferans merkezleri, yemekhane, sosyal ve sportif alanların bulunduğu açıklanmıştır. Sanatta yeterlik öğrencilerinin sanat üretimini kamuya sunma olanakları açısından bu altyapı önemlidir.

7.3. Modern Araçlar ve Bilgisayar Altyapısı: Programlar öğrencilerine öğrenim ve araştırma için gereken modern araçları kullanma olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme, program öğrencilerinin kullanabileceği bir bilgisayar laboratuvarının bulunmadığını; öğrencilerin kişisel cihazları ve üniversite kablosuz ağıyla dijital kaynaklara ulaştığını açıkça belirtmektedir. Öğretim elemanlarının bilgisayar erişimi ve 389,02 m² uygulama alanı olumlu olanaklardır. Ancak ileri düzey sanatsal araştırma ve üretimde kullanılan nota yazımı, ses kaydı/düzenleme, akustik analiz ve bilimsel veri tabanı araçlarına öğrencilerin eşit erişimi ayrıca gösterilmelidir. Ortak donanım, yazılım ve teknik destek gereksinimi belirlenmelidir.

7.4. Kütüphane: Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları program eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Kütüphane için ulusal/uluslararası araştırma veri tabanları listelenmiş; tez, makale ve dijital yayınlara erişim altyapısı tanımlanmıştır. Buna karşılık Tablo 7.4a'da basılı eser, süreli yayın, tez ve elektronik kaynak sayıları boş bırakılmıştır. Sanatta yeterlik düzeyinde özgün çalışma için nota, ses-görüntü kaydı, eleştirel edisyon ve güncel akademik literatürün alan bazında erişilebilirliği ayrıca incelenmelidir. Koleksiyon envanteri ve yıllık kullanım istatistikleriyle yeterlilik değerlendirmesi somutlaştırılmalıdır.

7.5. Özel Önlemler: Öğretim ortamında ve araştırma laboratuvarlarında gerekli iş sağlığı ve güvenliği önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Kampüs güvenliği, koridor ve çalışma alanı kameraları ile hissedilebilir yönlendirme ve erişilebilir tuvalet düzenlemeleri açıklanmıştır. Bu uygulamalar güvenlik ve erişilebilirlik için olumlu bir temeldir. Ancak konser ve prova mekânlarının engelli bireyler için fiilî erişimi, acil tahliye, sahne güvenliği ve uzun süreli ses maruziyetine bağlı işitme sağlığına ilişkin güncel risk değerlendirmeleri ve kontrol kayıtları belgeyle gösterilmelidir.

8. KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1. Bütçe Süreci ve Kurumsal Destek: Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Programın bütçesinin Sosyal Bilimler Enstitüsü bütçesine bağlı olduğu, strateji birimiyle teklif ve harcama takibinin yapıldığı; tez savunması, jüri ve ek ders giderlerinin ilgili kurumsal kaynaklar üzerinden karşılandığı açıklanmıştır. Bununla birlikte Tablo 8.1'de mali yıl, gerçekleşen ve bütçelenen gider tutarları tamamen boş bırakılmıştır. Bu nedenle sanatta yeterlik programına ayrılan kaynağın büyüklüğü ve sürdürülebilirliği sayısal olarak değerlendirilememektedir.

8.2. Bütçenin Öğretim Kadrosu Açısından Yeterliliği: Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve araştırma faaliyetlerini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öğretim kadrosu planlamasının Devlet Konservatuvarından üniversite yönetimine bildirilen ihtiyaçlar yoluyla yapıldığı ve uygun görülen tez projelerinin BAP tarafından desteklenebildiği ifade edilmiştir. Ancak genel bilgiler bölümünde bilimsel/sanatsal etkinlikler için mali desteklerin yetersizliği açıkça kabul edilmektedir. Sanatta yeterlik öğrencisi ve danışmanının araştırma, resital, saha çalışması, kayıt ve bilimsel etkinlik giderleri için gerçekleşmiş destek tutarları, talep-karşılama oranları ve bekleyen ihtiyaçlar gösterilerek bütçenin nitelikli kadroyu destekleme düzeyi izlenmelidir.

8.3. Altyapı ve Teçhizat Desteği: Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirmeniz: Derslik ve konser salonu bakımının Devlet Konservatuvarınca yapıldığı, uygun tez projelerinin BAP değerlendirmesinden geçebildiği belirtilmiştir. Ancak bakım, enstrüman yenileme, ses/görüntü ekipmanı ve araştırma altyapısı için ayrılmış somut harcama tutarları veya yıllık plan sunulmamıştır. Sanatta yeterlik programına özgü sahne ve kayıt altyapısı gereksinimleri, güncel envanter, periyodik bakım raporları ve mali destek kayıtları ile ilişkilendirilmelidir.

8.4. Teknik, İdari ve Hizmet Kadrosu Desteği: Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Sosyal Bilimler Enstitüsünde sekiz idari ve destek personelinin 26 anabilim/anasanat dalına hizmet verdiği belirtilmiş; personel sayısının artırılmasının gerektiği öz değerlendirmede ifade edilmiştir. Üniversite tarafından hizmet içi eğitim verilmesi kurumsal bir destektir.

9. ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

Kurum, enstitü ve anasanat dalının organizasyon ve karar alma süreçlerinin program çıktılarını ve eğitim amaçlarını desteklemesi.

Değerlendirmeniz: Rektörlük, Sosyal Bilimler Enstitüsü yönetimi, ilgili kurullar ve anasanat dalı başkanlıklarının karar alma ilişkileri raporda özetlenmiş; üniversite ve enstitü organizasyon şemaları eklenmiştir. Buna karşılık genel bilgiler bölümünde programın kendisine ait bir organizasyon şemasının bulunmadığı belirtilmektedir. Sanatta yeterlikte öğrenci kabulü, danışman/komite görevlendirmeleri, yeterlik ve tez süreçleri, program çıktılarının ölçülmesi ve iyileştirme kararları için kurum–enstitü–anasanat dalı düzeyindeki sorumluluk ve onay akışı yazılı olarak netleştirilmelidir.

GENEL DEĞERLENDİRME VE DOĞRULAMA ÖNCELİKLERİ

Programın güçlü yanları arasında yeniden öğrenci alımına başlaması, kuramsal ve sanatsal çalışmaları bir arada sunan eğitim planı, öğretim kadrosunun çok alanlı akademik/sanatsal birikimi, danışmanlık düzeni ve konservatuvarın uygulama mekânları bulunmaktadır. Bununla birlikte sanatta yeterlik derecesine özgü ilerleme belgeleri, program çıktısı ölçümleri, öğrenci/mezun verileri, öğretim planı tutarlılığı, izleme ve mali destek kayıtları gelişime açık alanlardır.

1. Öğrenci ve mezun sayılarının uzlaştırılması. 2023–2024 mezun sayısı Tablo 1.1'de 2, Tablo 1.11'de 6'dır. Tablo 1.2d'deki "GRE" puan türü, kabul/kayıt farkı ve 2024 yılında yeniden öğrenci alımına ilişkin tarihli karar açıklanmalıdır.

2. Sanatta yeterlik derecesine özgü ilerleme ve çıktı kanıtları. Yeterlik ve izleme aşamaları, özgün sanatsal/araştırma ürünü, tez savunması ile PÇ1–PÇ10'a ait doğrudan ölçme sonuçları öğrenci mahremiyeti korunarak belgelenmelidir.

3. Eğitim amaçları ve paydaş görüşlerinin izlenmesi. PEA'lara erişim ölçütleri tanımlanmalı; mezun bilgi sistemi işletilmeli, sanatta yeterlik programına özgü paydaş toplantıları ve amaç güncellemeleri tarihli tutanaklarla izlenmelidir.

Sonuç: Sanatta yeterlik öz değerlendirme belgesi programın akademik ve sanatsal bileşenlerine ilişkin kapsamlı bir zemin sunmaktadır.