AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
MALİYE ANABİLİM DALI
MALİYE DOKTORA PROGRAMI

<u>Akran Değerlendirme Takımı</u>
DOÇ. DR. MUSTAFA TAYTAK (Başkan)
DOÇ. DR. ERSİN YAVUZ (Üye)
DR. ÖĞR. ÜYESİ CEM GÖKÇE (Üye)

01.10.2026-31.10.2026

0.1-PROGRAMA AİT BİLGİLER

Değerlendirme: Programın adı, türü, bağlı bulunduğu Sosyal Bilimler Enstitüsü ve Maliye Anabilim Dalı ile iletişim sorumlusu belirtilmiştir. Programın 2009 yılında açıldığı, normal tamamlama süresinin sekiz yarıyıl ve azami sürenin on iki yarıyıl olduğu açıklanmıştır. Yönetim yapısının Enstitü ve Anabilim Dalı üzerinden yürütüldüğü ifade edilmiştir. Bu bilgiler programın temel kimliğini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte organizasyon şemasının rapor içindeki sunumu ve program tarihçesine ilişkin web sayfası bilgilerinin erişilebilirliği güçlendirilmelidir. Personel sayısı anlatımında "altı profesör, bir (2) doçent, dört (3) doktor öğretim üyesi" biçiminde sayısal tutarsızlık bulunmaktadır. Toplam personel sayısı 13 olarak belirtilmiş olsa da unvanlara göre dağılım açık değildir. Bu bilgiler güncel personel listesiyle karşılaştırılarak düzeltilmelidir. Programın gelişim süreci, önemli müfredat değişiklikleri, öğrenci/mezun eğilimleri ve önceki değerlendirmelerden doğan iyileştirmeler kronolojik olarak özetlenmelidir.

1-ÖĞRENCİLER

1.1-Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Doktora öğrenci kabulünde ALES/GRE/GMAT karşılığı, yüksek lisans mezuniyet notu, yabancı dil puanı ve bilimsel değerlendirme sınavından oluşan puanlama sisteminin açıklandığı; toplamda en az 70 puan şartının belirtildiği görülmektedir. Son beş yıla ilişkin kayıt yaptıran öğrenci sayıları ve ALES puanları da sunulmuştur. Bu yaklaşım, kabul koşullarının tanımlı olduğunu göstermektedir. 2021–2025 döneminde öğrenci kabul sayılarının 3, 3, 2, 1 ve 0 olarak seyretmesi, kontenjanların doluluk oranı, başvuru sayısı ve aday niteliğiyle birlikte değerlendirilmelidir. Raporda başvuran aday sayısı, kontenjan, kabul edilen/kayıt yaptıran aday oranı ve kabul puanlarının yıllar içindeki gelişimine ilişkin bütüncül analiz bulunmamaktadır.

1.2-Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Yatay geçiş, özel öğrenci kabulü ve ders saydırma/intibak işlemlerinin ilgili Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği hükümlerine göre yürütüldüğü belirtilmiştir. Son beş yılda yatay geçiş, bilimsel hazırlık, ortak diploma ve değişim öğrencisi bulunmadığı tabloda gösterilmiştir. Uygulama esaslarının mevzuata dayandırılması olumlu olmakla birlikte, programda bilimsel hazırlık bulunmadığı bilgisi ile yatay geçiş/özel öğrenci süreçlerinin nasıl işletildiği ayrı ayrı açıklanmalıdır.

1.3-Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Değerlendirme: Program için Romanya ve Slovakya'daki üç üniversiteyle Erasmus anlaşması bulunduğu belirtilmiştir. Üniversite genelinde 04.04.2026 tarihinde Erasmus bilgilendirme toplantısı düzenlenmiş; ancak program düzeyinde bilgilendirme toplantısı yapılmadığı ve son üç yılda gelen/giden öğrenci hareketliliği gerçekleşmediği anlaşılmaktadır. Anlaşmaların varlığı olumlu olmakla birlikte,

doktora öğrencilerinin bu olanaklardan fiilen yararlanmasını sağlayacak duyuru, danışman yönlendirmesi, başvuru desteği ve hareketlilik hedefleri tanımlanmamıştır.

1.4-Öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirme: Danışmanlık hizmetlerinin üniversite ve YÖK lisansüstü mevzuatı doğrultusunda yürütüldüğü; tez danışmanı atanana kadar Anabilim Dalı Başkanının danışmanlık görevini üstlendiği; öğrencilerin danışmanlarıyla iletişim içinde olduğu ve tez önerisi gibi süreçlerin Enstitü takvimi üzerinden takip edildiği belirtilmiştir. Giriş yılına göre danışman dağılımı da sunulmuştur. Bu bilgiler danışmanlık sisteminin mevcut olduğunu göstermektedir.

1.5-Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Ders başarısının üniversite mevzuatına göre değerlendirildiği; derslerden en az CB, seminer/uzmanlık alanı/tez hazırlık/tez çalışmalarından YT alınması gerektiği; doktora yeterlik sınavının yazılı ve sözlü aşamalardan oluştuğu ve her aşama için 70 puan koşulu bulunduğu açıklanmıştır. Yeterlik komitesinin ve jüri yapısının tanımlanması, değerlendirme sürecinin mevzuatla çerçevelenmesi olumlu yönlerdir. Buna karşılık ders bazında öğrenme çıktılarıyla ölçme araçlarının eşleştirilmesi, sınav/değerlendirme ölçütlerinin öğrencilere önceden duyurulması, rubrik kullanımı ve değerlendirme sonuçlarının tutarlılık analizi hakkında kanıt sunulmamıştır.

1.6-Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Tez savunması öncesinde WOS/Scopus kapsamındaki en az bir makale veya TR Dizin/ERIC kapsamındaki yayınlara dayalı alternatif yayın koşullarının aranması; tez savunması, tez nüshalarının teslimi ve Enstitü Yönetim Kurulu onayı gibi mezuniyet aşamalarının açıklanması doktora düzeyinde araştırma çıktısını teşvik eden güçlü uygulamalardır. Bununla birlikte mezuniyet kontrol listesi, yayın şartının doğrulanmasına ilişkin örnekler, tez izleme komitesi kararları ve mezuniyet dosyası kontrol sürecine ilişkin kanıtlar raporda gösterilmemiştir. Öğrenci ve mezun sayıları ile programı tamamlama süreleri birlikte analiz edilerek zamanında mezuniyet ve terk/uzama oranları izlenmelidir.

2-PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1-Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda dört program eğitim amacı (PEA1–PEA4) tanımlanmıştır. Amaçlar; ekonomik ve mali sorunlara çözüm üretebilen yönetici ve akademisyen yetiştirme, maliye literatürüne katkı, yerel/küresel mali sorunları değerlendirme ve ulusal/uluslararası bilimsel çalışmaları izleme temalarını kapsamaktadır. Bu ifadeler programın genel yönelimini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte bazı amaçlar mezunların programı tamamladıktan birkaç yıl sonra erişmesi beklenen kariyer/mesleki konumlardan ziyade programın faaliyetini veya öğrencinin eğitim sürecindeki davranışını ifade etmektedir. Amaçlar mezun profiline ve ölçülebilir kariyer beklentilerine göre yeniden formüle edilmelidir.

2.2-Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentiler tanımına uymalıdır.

Değerlendirme: Akademisyen, araştırmacı ve maliye alanında politika/uygulama geliştiren uzman yetiştirme yönelimi doktora programının düzeyiyle genel olarak uyumludur. Ancak amaçların mezunların hangi alanlarda ve hangi sorumluluk düzeylerinde görev yapmalarını hedeflediği yeterince somut değildir. Üniversiteler, kamu kurumları, araştırma merkezleri, uluslararası kuruluşlar ve özel sektörün ilgili birimlerindeki olası kariyer yolları paydaş görüşleriyle belirginleştirilebilir.

2.3-Kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle (misyonu) uyumlu olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda üniversite, Sosyal Bilimler Enstitüsü ve Maliye Anabilim Dalının misyon/vizyonlarıyla program eğitim amaçları arasında ilişki kuran bir tablo sunulmuştur. Bilimsel bilgi üretimi, toplumsal ve ekonomik gelişmeye katkı, ulusal/uluslararası rekabet ve mali konularda araştırma yapma hedefleri arasında genel uyum bulunmaktadır. Bununla birlikte tabloda PEA5 satırı yer almasına karşın program eğitim amaçları dört madde olarak tanımlanmıştır. Bu numaralandırma ve eşleştirme tutarsızlığı giderilmeli; uyum matrisi gerçek PEA sayısına göre yeniden düzenlenmelidir.

2.4-Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dahil ederek belirlenmelidir.

Değerlendirme: Programın dış paydaşlarının bulunmadığı ve lisansüstü programlar için iç/dış paydaş kurulu oluşturulmasının planlandığı ifade edilmiştir. Raporda Maliye tezli yüksek lisans programına ait dış paydaş listesi yer almakla birlikte bu listenin doktora programı için geçerli olduğu gösterilmemiştir.

2.5-Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda program eğitim amaçlarının herhangi bir yerde yayımlanmadığı açıkça belirtilmiştir. Bu durum, amaçların öğrenciler, adaylar, mezunlar ve dış paydaşlar tarafından bilinmesini ve programın hesap verebilirliğini sınırlandırmaktadır. Program eğitim amaçları, Bologna bilgi paketi ve Anabilim Dalı/Enstitü web sayfasında kolay erişilebilir biçimde yayımlanmalı; yayın tarihi ve güncelleme bilgisi belirtilmelidir.

2.6-Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirme: Seçmeli ders havuzunun genişletilmesi müfredatın güncellenmesine yönelik bir adım olarak sunulmuştur. Ancak bu değişikliğin hangi paydaş gereksinimi, ölçme sonucu veya program eğitim amacı değerlendirmesi üzerine yapıldığı açıklanmamıştır. Eğitim amaçlarının belirli aralıklarla gözden geçirilmesine ilişkin takvim, sorumlu kurul, veri kaynakları ve karar kayıtları bulunmamaktadır. En az iki yılda bir paydaş geri bildirimleri ve mezun izleme sonuçları temelinde gözden geçirme süreci oluşturulmalıdır.

3-PROGRAM ÇIKTILARI

3.1-Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK, FEDEK, SABAK, EPDAD vb. gibi) Değerlendirme Çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Değerlendirme: Program için bilimsel araştırma yapma, bilgiyi değerlendirme ve uygulama, bilişim/iletişim araçlarını kullanma, disiplinler arası çalışma, veri analizi, bilimsel sunum, sorun çözme, etik, akademik ağlara katılım, toplumsal sorumluluk, mesleki uygulama, mevzuatı izleme ve yabancı dil yeterliliği gibi 13 çıktı tanımlanmıştır. Bu çıktılar araştırma, iletişim, etik ve alan bilgisi boyutlarını genel olarak kapsamaktadır. TYYÇ ilişkisi ve PÇ–PEA uyum matrisi sunulması olumlu olmakla birlikte çıktıların doktora düzeyine özgü özgün bilgi üretme, bağımsız araştırma tasarlama/yürütme, yöntemsel yetkinlik, eleştirel değerlendirme ve bilimsel katkı boyutları daha açık ve ölçülebilir biçimde ifade edilmelidir.

3.2-Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme-değerlendirme sürecinin bulunmadığı açıkça ifade edilmiştir. Bu, programın en önemli geliştirmeye açık alanlarından biridir. PÇ–PEA ilişki tablosu yalnızca beklenen ilişki düzeyini göstermekte; öğrencilerin bu çıktılara hangi düzeyde ulaştığını ortaya koymamaktadır.

3.3-Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Değerlendirme: Yayın zorunluluğu, doktora yeterlik sınavı, tez çalışması ve tez savunması öğrencilerin araştırma ve bilimsel üretim yetkinliğini değerlendirmek için kullanılabilecek araçlardır. Ancak bu faaliyetlerin 13 program çıktısının her birini ne ölçüde karşıladığını gösteren doğrudan kanıtlar sunulmamıştır.

4-SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1-Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda seçmeli ders havuzunun genişletildiği ve öğrencilerin ilgi alanlarına göre farklı dönemlerde ders seçebildiği belirtilmiştir. Bu gelişme müfredatın esnekliğini

artırabilecek olumlu bir iyileştirme örneğidir. İyileştirme döngüsünün (sorun/veri–karar–uygulama–sonuç–yeniden değerlendirme) kanıtlarıyla belgelenmesi gerekmektedir.

4.2-Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirme: Programda dönem sonu akademik kurul toplantıları yapıldığı, öğretim elemanı ve öğrenci geri bildirimlerinin planlamada dikkate alındığı ifade edilmiştir. Bu uygulamalar kalite kültürü için uygun bir başlangıçtır. Ancak toplantı tutanakları, sorumlu kişiler, tamamlanma tarihleri ve izleme göstergeleri sunulmadığından sistematik iyileştirme mekanizmasının etkinliği değerlendirilememektedir.

5-EĞİTİM PLANI

5.1-Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Değerlendirme: Program müfredatının Bologna bilgi paketinde tanımlandığı, ders içerikleri, öğrenme çıktıları ve ders-program çıktısı ilişkilerinin bu sistem üzerinden yayımlandığı belirtilmiştir. Ders havuzunda kamu maliyesi, maliye politikası, vergi, kamu ekonomisi, uluslararası mali ilişkiler ve araştırma yöntemleri gibi doktora alanıyla ilişkili dersler bulunmaktadır. Seçmeli ders sayısının artırılması öğrencilerin uzmanlaşma alanlarını belirlemesine katkı sağlayabilir. Bununla birlikte derslerin güncel araştırma alanları, ileri araştırma yöntemleri ve doktora düzeyinde özgün katkı üretme hedefleriyle eşleştirilmesi; ders bazlı AKTS ve öğrenme çıktısı bilgilerinin tutarlılığının kontrol edilmesi önerilir.

5.2-Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirme: Teorik anlatım, tartışma, seminer/sunum ve bilimsel yayın hazırlama gibi yöntemlerin kullanıldığı; derslerin 14 hafta yürütüldüğü ve ölçmenin sınav veya yayın hazırlama biçiminde olabildiği belirtilmiştir. Ancak rapor, eğitim planının uygulanma yönteminde standart ölçüt bulunmadığını ve bu nedenle kanıt sunulamadığını da ifade etmektedir. Doktora eğitiminde araştırma temelli öğrenme, literatür eleştirisi, veri analizi, akademik yazım, bilimsel tartışma ve konferans sunumu gibi yöntemlerin derslere nasıl dağıtıldığı gösterilmelidir. Ders yürütücülerine esneklik tanınırken ortak asgari öğretim ve değerlendirme ilkeleri belirlenmelidir.

5.3-Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirme: Anabilim Dalı Kurulunun eğitim planını değerlendirdiği, ders görevlendirmelerinin kurul kararı ve Enstitü onayıyla yapıldığı, güz/bahar dönemleri sonunda değerlendirme toplantıları gerçekleştirildiği ve Bologna bilgi paketinin güncellendiği açıklanmıştır. Bu yapı eğitim planının idari olarak yönetildiğini göstermektedir.

5.4-Eğitim Planı, En az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimi içermelidir.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda temel bilim eğitimi için 32 AKTS ifadesi kullanılmış; ölçütün kendi metninde ise en az 32 kredi veya 60 AKTS eşdeğeri yer almaktadır. Maliye doktora programı sosyal bilimler alanında olduğundan bu ölçütteki 'temel bilim' ifadesinin programa nasıl uyarlanacağı açıkça tanımlanmalıdır. Ayrıca rapordaki 32 AKTS bilgisinin 60 AKTS eşiğini karşılamadığı görülmektedir. Derslerin kredi/AKTS dökümü ve alanla ilgili temel/ileri düzey derslerin sınıflandırılması yeniden kontrol edilmelidir.

5.5-En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık…vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimi içermelidir.

Değerlendirme: Raporda maliye alanına uygun temel ve mesleki eğitimin 32 AKTS olduğu belirtilmiştir. Akran değerlendirme taslağında yer alan 48 kredi/90 AKTS eşiği karşısında bu miktar yeterli görünmemektedir; ancak söz konusu eşiklerin doktora düzeyindeki sosyal bilimler programına doğrudan uygulanabilirliği ve programın toplam doktora AKTS yapısı ayrıca değerlendirilmelidir. Doktora programının toplam 240 AKTS mezuniyet çerçevesi ile ders aşamasına ait AKTS dağılımı birbirinden ayrıştırılarak açık bir tablo sunulmalıdır. Maliye disiplininin temel ve uzmanlık derslerinin kapsamı, ders çıktıları ve AKTS yükleriyle birlikte gösterilmelidir.

5.6-Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Değerlendirme: Programda 4 AKTS'lik Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği dersinin genel eğitim kapsamında verildiği belirtilmiştir. Dersin araştırma etiği ve yöntemsel yetkinliğe katkısı önemlidir. Bununla birlikte 4 AKTS'nin programın genel eğitim ihtiyacını karşılamadaki yeterliliği; ders içeriği, öğrenme çıktıları ve diğer derslere/tez sürecine entegrasyonu üzerinden açıklanmalıdır.

5.7-Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Değerlendirme: Doktora yeterlik sınavı, tez önerisi, tez izleme ve tez çalışması öğrencilerin derslerde edindikleri bilgileri bağımsız araştırmada kullanmalarını sağlayan temel aşamalardır. Yayın yapma koşulu da bilimsel üretimi teşvik etmektedir. Bu yapı, doktora programının doğasıyla uyumludur. Bununla birlikte öğrencilerin araştırma tasarımından veri toplama/analize, bilimsel yazımdan yayın ve sunuma kadar ilerleyişini gösteren ortak bir araştırma yeterlilik çerçevesi ve değerlendirme rubriği sunulmamıştır. Tez önerisi ve tez izleme süreçlerinin program çıktılarıyla eşleştirilmesi önerilir.

6-ÖĞRETİM KADROSU

6.1-Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda Maliye alanında farklı akademik unvan ve uzmanlıklara sahip öğretim elemanlarının bulunduğu; öğretim yükü özetlerinin ve son iki yarıyılda verilen derslerin listelendiği görülmektedir. Öğretim kadrosunun vergi hukuku, kamu maliyesi, maliye politikası, kamu ekonomisi ve uluslararası mali ilişkiler gibi alanlarda ders açabilmesi program açısından güçlü bir

kaynaktır. Öğretim yükü tablolarında lisans ve lisansüstü dersler birlikte yer aldığından doktora programına ayrılan gerçek zaman ve danışmanlık yükü net olarak görülememektedir.

6.2-Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Değerlendirme: Öğretim elemanlarının özgeçmişlerine BYS ve YÖK Akademik üzerinden erişilebildiği; öğretim kadrosu analiz tablolarında akademik unvan, mezuniyet, deneyim ve etkinlik düzeylerine ilişkin bilgiler bulunduğu belirtilmiştir. Sunulan kadro profili programın temel maliye alt alanlarını destekleyebilecek çeşitliliktedir. Bununla birlikte akademik yayın performansı, doktora danışmanlığı deneyimi, uluslararası ortak yayın/proje, bilimsel toplantı katılımı ve alan uzmanlığı ile verilen doktora dersleri arasındaki uyum sistematik biçimde özetlenmemiştir.

6.3-Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim üyesi atama ve yükseltme süreçlerinin üniversitenin ilgili yönergesi ve 2547 sayılı Kanun çerçevesinde yürütüldüğü; ön inceleme ve değerlendirme komisyonunun görevleri açıklanmıştır. Kurumsal düzeyde tanımlı ve erişilebilir bir yönergenin bulunması olumlu bir unsurdur. Ancak yönergenin doktora programının ihtiyaç duyduğu uzmanlık alanlarını, araştırma kapasitesini ve lisansüstü eğitim niteliğini nasıl desteklediğine ilişkin program düzeyinde değerlendirme sunulmamıştır.

7-ALTYAPI

7.1-Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirme: Program derslerinin İİBF'de yürütüldüğü; fakültede toplam 39 derslik ve 183 kişilik konferans/toplantı salonu bulunduğu, dersliklerde projeksiyon, internet, yazı tahtası ve öğrenci sıralarının yer aldığı belirtilmiştir. Teorik doktora dersleri için bu olanaklar işlevsel görünmektedir. Bununla birlikte programın kullandığı dersliklere ilişkin tablo boş bırakılmış; dersliklerin büyüklüğü, kapasitesi ve fiilî kullanım durumu gösterilmemiştir. Laboratuvar/özel amaçlı oda tablosu da boş olup, programın laboratuvar gerektirmemesi durumunda bu husus açıkça belirtilmelidir.

7.2-Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirme: Fakülte kantini, kampüs sosyal tesisleri, yemekhane, spor alanları ve çeşitli konferans/kültür merkezlerinin öğrenci kullanımına açık olduğu belirtilmiştir. Bu olanaklar öğrencilerin sosyal ve kültürel ihtiyaçlarını desteklemektedir. Bununla birlikte doktora öğrencilerinin akademik topluluk, seminer dizisi, araştırma çalıştayı, kariyer etkinliği ve öğretim üyeleriyle etkileşim faaliyetlerine fiilen katılımına ilişkin veri sunulmamıştır.

7.3-Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını

destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim üyelerinin ofislerinde bilgisayar ve yazıcı bulunduğu, fakültede kablosuz internet ve projeksiyon donanımı olduğu, ihtiyaç halinde Enformatik Bölümü bilgisayar laboratuvarlarından yararlanılabildiği ifade edilmiştir. Bu altyapı temel eğitim faaliyetlerini desteklemektedir. Maliye doktora öğrencilerinin istatistiksel analiz, ekonometrik modelleme, veri tabanı taraması ve nitel/nicel araştırma süreçlerinde kullandıkları yazılımlar, lisanslar ve erişim koşulları raporda açıklanmamıştır.

7.4-Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Üniversite kütüphanesinin basılı ve elektronik koleksiyonu, çalışma alanları, 7/24 çalışma salonu ve çok sayıda ulusal/uluslararası veri tabanı raporda listelenmiştir. Scopus, Web of Science, ProQuest, EBSCO, JSTOR, ScienceDirect, SpringerLink, Wiley, Taylor & Francis ve benzeri kaynakların bulunması doktora düzeyinde literatür taraması ve araştırma için önemli güçlü yönlerdir. Kaynakların sayısal verileri kapsamlı biçimde verilmiştir.

7.5-Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirme: Kampüs ve fakülte binasında güvenlik personeli ve kamera sistemi; yangın tüpleri, yangın/ilkyardım ekipleri ve üniversite İş Sağlığı ve Güvenliği Birimi; engelli rampası, hissedilebilir yüzeyler, yönlendirme, asansör ve engelli tuvaleti gibi düzenlemeler bulunduğu belirtilmiştir. Bu açıklamalar kurumsal güvenlik ve erişilebilirlik altyapısının bulunduğuna işaret etmektedir.

8-KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1-Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Programın ayrı bir bütçe raporunun bulunmadığı; 2025 yılı mali bilgilerinin Sosyal Bilimler Enstitüsü faaliyet raporundan alındığı belirtilmiştir. Ücret, yolluk, tüketim malzemeleri ve öğrenci harçlarından ayrılan pay gibi kalemlere ilişkin Enstitü düzeyinde veriler sunulmuştur. Enstitü ve üniversite kaynaklarının programa dolaylı destek sağladığı anlaşılmaktadır. Ancak bu veriler Maliye Doktora Programına tahsis edilen veya program tarafından kullanılan kaynakları ayrıştırmamaktadır.

8.2-Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim elemanlarının bilimsel araştırma projeleri için BAP Koordinasyon Biriminden destek alabildiği ve üniversite uzaktan eğitim sistemi üzerinden hizmet içi eğitimler düzenlendiği belirtilmiştir. Bu destekler araştırma ve mesleki gelişim açısından olumlu olmakla birlikte, öğretim elemanlarının ulusal/uluslararası bilimsel toplantılara katılımı, araştırma izinleri, proje geliştirme ve uluslararası iş birliği için sağlanan kaynakların miktarı ve kullanımına ilişkin program düzeyinde veri bulunmamaktadır. Öğretim kadrosu gelişim ihtiyaçları belirlenerek yıllık destek planı hazırlanması önerilir.

8.3-Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Altyapı ve teçhizat giderlerinin Enstitü genel mali bilgileri kapsamında karşılandığı ifade edilmiştir. Ancak programın kullandığı derslik, bilgisayar, yazılım, kütüphane ve araştırma altyapısının bakım/yenileme ihtiyaçları ile bunlara ayrılan kaynaklar ayrı olarak gösterilmemiştir.

8.4-Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirme: Sosyal Bilimler Enstitüsü idari personelinin görev tanımları, hassas görev listeleri ve iş akış süreçlerinin tanımlandığı; Enstitü yönetim ve idari yapısına web üzerinden erişilebildiği belirtilmiştir. Bu kurumsal düzenlemeler programın idari işleyişini desteklemektedir. Öğrenci ve öğretim elemanı geri bildirimleriyle destek hizmetlerinin etkinliği izlenmelidir.

9-ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1-Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirmen: Üniversite ve Enstitü organizasyon şemalarının sunulduğu; Maliye Doktora Programının Sosyal Bilimler Enstitüsü ve Maliye Anabilim Dalı bünyesinde yürütüldüğü; ders ve eğitim planı kararlarının Anabilim Dalı Kurulu ile Enstitü onayı üzerinden alındığı açıklanmıştır. Akademik kurul toplantıları, dönem sonu değerlendirmeleri ve ders görevlendirme süreçleri programın idari işleyişini destekleyen unsurlardır. Bununla birlikte organizasyon şemalarının okunabilir ve güncel biçimde rapora eklenmesi, karar alma yetki ve sorumluluklarının açıkça gösterilmesi ve kalite iyileştirme kararlarının hangi kurulda alınıp nasıl izlendiğinin belgelenmesi gerekmektedir.

10-PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1-Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Sunulan öz değerlendirme raporunda Maliye Doktora Programına özgü, alan temelli ayrı bir ölçüt seti tanımlanmamıştır. Akran değerlendirme taslağındaki 10.1 ölçütü ise MÜDEK, TEPDAD, FEDEK ve benzeri kuruluşların lisans programlarına yönelik ölçütlerine atıf yapan genel bir şablon niteliğindedir. Bu kuruluşların lisans programı ölçütlerinin Maliye doktora programına doğrudan uygulanması uygun olmayabilir. Bu nedenle program için uygulanabilir ve yetkili kurum/akreditasyon çerçevesiyle uyumlu doktora düzeyi özel ölçütler belirlenmeden bu alt ölçütün karşılandığına ilişkin kesin bir yargıya varılamamaktadır. Programın doktora düzeyinde araştırma özgünlüğü, yöntemsel yeterlilik, bilimsel yayın, etik, uluslararası görünürlük ve disipline katkı boyutlarını içeren ölçüt seti geliştirmesi önerilir.