AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
MALİ HUKUK TEZSİZ YÜKSEK LİSANS PR.

Akran Değerlendirme Takımı
DOÇ. DR. MUSTAFA TAYTAK (Başkan)
DOÇ. DR. ERSİN YAVUZ (Üye)
DR. ÖĞR. ÜYESİ CEM GÖKÇE (Üye)

01.10.2026-31.10.2026

0.1-PROGRAMA AİT BİLGİLER

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme raporunda programın Mali Hukuk II. Öğretim Tezsiz Yüksek Lisans Programı olduğu, Sosyal Bilimler Enstitüsü bünyesinde Maliye Anabilim Dalına bağlı olarak yürütüldüğü ve 2016–2017 güz döneminde öğrenci kabulüne başladığı açıklanmıştır. Programın sorumlu kişisi ve iletişim bilgileri, yönetim yapısı ve tarihsel gelişimi verilmiştir. 2024 yılında seçmeli ders havuzunda değişiklik yapıldığı; programla doğrudan ilişkili olmadığı değerlendirilen bazı derslerin çıkarıldığı ve Gümrük Vergi Hukuku dersinin eklendiği belirtilmiştir. Bu bilgiler programın kurumsal konumunu ve gelişim sürecini genel olarak ortaya koymaktadır. 2024 yılında yapılan müfredat değişikliğinin henüz resmî web sayfasında yayımlanmadığı ifade edilmiştir. Program adı, öğretim türü, güncel müfredat ve organizasyon bilgilerinin raporun tüm bölümlerinde tutarlı biçimde kullanılması; güncel bilgilerin Enstitü ve Bologna sayfalarında eş zamanlı yayımlanması önerilmektedir.

1-ÖĞRENCİLER

1.1-Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Programa herhangi bir lisans programından mezun olan adayların başvurabildiği, kabul sıralamasında lisans not ortalamasının %100 ağırlıkla dikkate alındığı belirtilmiştir. Son beş yıla ilişkin tabloda programa alınan öğrenci sayıları 2021–2022'de 32, 2022–2023'te 34, 2023–2024'te 7 ve 2024–2025'te 14 olarak verilmiş; 2025–2026 için yeni öğrenci kaydı gösterilmemiştir. Bu veriler kabul koşullarını ve öğrenci sayılarındaki değişimi izlemeye imkân vermektedir. Kabul göstergelerinin yıllar itibarıyla karşılaştırmalı değerlendirilmesi ve öğrenci sayısındaki değişime yönelik önlem planının oluşturulması geliştirmeye açık bir alandır.

1.2-Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Yatay geçiş ve özel öğrenci kabulü ile ders saydırma/intibak süreçlerinde Üniversitenin Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin 12. ve 24. maddelerine atıf yapılmış; başvuru, kabul, muafiyet ve karar süreçleri ayrıntılı biçimde aktarılmıştır. Son beş yılda yatay geçiş, ortak diploma ve değişim öğrencisi bulunmadığı tabloda gösterilmiştir. Düzenleyici çerçevenin tanımlanmış olması olumlu olmakla birlikte, program özelinde gerçekleşen başvuru, muafiyet veya intibak işlemlerine ilişkin örnek karar/iş akışı kanıtlarının sunulması uygulamanın izlenebilirliğini artıracaktır. Çift ana dal ve yan dal uygulamalarının lisansüstü program bakımından uygulanabilir olmadığı hususu ayrıca açıklanabilir.

1.3-Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Değerlendirme: Raporda Romanya, Slovakya ve İtalya'daki üniversitelerle lisansüstü düzeyde Erasmus anlaşmaları bulunduğu; Universita LUM anlaşmasının mali hukuk alanındaki hareketliliği kapsadığı belirtilmiştir. 4 Nisan 2026 tarihinde tüm öğrencilere yönelik Erasmus+ oryantasyon

toplantısı yapıldığı, ancak Mali Hukuk Tezsiz Yüksek Lisans öğrencilerine özel bir bilgilendirme toplantısı düzenlenmediği ve program kapsamında Erasmus/Farabi hareketliliğinden yararlanan öğrenci bulunmadığı ifade edilmiştir. Anlaşmaların varlığı olumlu olmakla birlikte, program öğrencilerinin hareketlilikten yararlanmasını artıracak hedefli bilgilendirme, başvuru danışmanlığı ve hareketlilik takibi geliştirilmelidir. Hareketlilik tablolarının boş bırakılması yerine sıfır gerçekleşmenin açıkça belirtilmesi ve anlaşmaların programla ilişkisinin gösterilmesi önerilir.

1.4-Öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirme: Tezsiz yüksek lisans öğrencilerine en geç birinci yarıyıl sonuna kadar ders seçimi ve dönem projesi için danışman atandığı, danışmanlık yüklerine ilişkin mevzuat hükümlerinin dikkate alındığı ve danışman dağılımının programda ders veren öğretim üyelerinin toplam danışmanlık yükleri gözetilerek yapıldığı açıklanmıştır. Giriş yılına göre danışman dağılımı tablosu sunulması olumlu bir kanıttır. Danışmanlık sisteminin mevzuat temelinin bulunması ve sorumluların belirlenmesi güçlü yöndür. Bununla birlikte danışmanlık görüşmelerinin sıklığı, öğrenci taleplerinin karşılanma süresi, dönem projesi sürecindeki yönlendirme ve öğrenci memnuniyeti gibi kalite göstergeleri raporda ölçülmemiştir. Danışmanlık faaliyetlerinin kayıt altına alınması ve öğrenci geri bildirimleriyle değerlendirilmesi önerilmektedir.

1.5-Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirme: Raporda derslerin 100 puan üzerinden değerlendirildiği ve başarı katsayısının 4'lük sistem üzerinden hesaplandığı; dersin niteliğine göre sınav, bilimsel yayın hazırlama, sunum ve benzeri yöntemlerin kullanılabildiği belirtilmiştir. Bu çeşitlilik lisansüstü düzeyde farklı öğrenme kazanımlarının ölçülmesine imkân sağlayabilir. Ancak değerlendirme yöntemlerinin ders yürütücüsünün tercihine bırakıldığı, standart bir ölçüt bulunmadığı ve bu nedenle kanıt sunulamadığı da raporda açıkça ifade edilmiştir. Ölçme-değerlendirme yöntemlerinin ders öğrenme çıktılarıyla ilişkilendirilmesi; sınav, ödev, sunum ve dönem projesi için ortak asgari ilkeler/rubrikler geliştirilmesi; değerlendirme ölçütlerinin öğrencilere dönem başında duyurulması gelişmeye açık alandır.

1.6-Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Programın ders, kredi, devam, sınav, başarı ve dönem projesine ilişkin tamamlama koşullarının Bologna bilgi paketinde ve ilgili mevzuatta tanımlandığı belirtilmiştir. Bu durum mezuniyet için biçimsel koşulların tanımlı olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte mezuniyet kontrolünün hangi birim/komisyon tarafından, hangi kontrol listesi ve belge setiyle yapıldığı; öğrencilerin tüm program çıktılarının sağlandığının nasıl doğrulandığı açık biçimde gösterilmemiştir.

2-PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

2.1-Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Öz değerlendirme raporunda programın tarihçesi, müfredatı ve öğrenci kabul çerçevesi açıklanmakla birlikte, mezunların mezuniyetten sonraki birkaç yıl içinde ulaşmaları beklenen

kariyer hedeflerini tanımlayan program eğitim amaçları ayrı, açık ve ölçülebilir ifadeler hâlinde yeterince ortaya konulmamıştır. Program eğitim amaçlarının belirgin biçimde tanımlanması ve raporda ayrı başlık altında sunulması gerekmektedir.

2.2-Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentiler tanımına uymalıdır.

Değerlendirmeniz: Vergi hukuku, bütçe hukuku, vergi denetimi, vergi uyuşmazlıkları, teşvik hukuku ve uluslararası vergi gibi dersler programın kamu maliyesi, vergi uygulamaları ve mali hukuk alanlarında uzmanlaşmayı desteklediğini göstermektedir. Ancak bu ders alanlarının mezunların beklenen kariyer yönelimleriyle nasıl ilişkilendirildiği ve hangi mesleki rollere hazırlık sağladığı program eğitim amaçları üzerinden açıklanmamıştır. Kamu kurumları, mali müşavirlik/vergi danışmanlığı, özel sektörün vergi birimleri ve akademik gelişim gibi olası kariyer alanları paydaş görüşleriyle doğrulanarak amaçlara yansıtılabilir.

2.3-Kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle (misyonu) uyumlu olmalıdır.

Değerlendirmeniz: Programın üniversite, enstitü ve anabilim dalı misyonlarıyla uyumunu doğrudan gösteren bir eşleştirme veya açıklama öz değerlendirme raporunda yeterince yer almamaktadır.

2.4-Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dahil ederek belirlenmelidir.

Değerlendirme: Program eğitim amaçlarının belirlenmesi veya gözden geçirilmesinde öğrenci, mezun, öğretim elemanı, kamu kurumları, meslek kuruluşları ve özel sektör temsilcilerinin nasıl sürece dâhil edildiğine ilişkin somut toplantı tutanağı, anket veya görüş bildirimine raporda yer verilmemiştir. Paydaş katılımının sistematik hâle getirilmesi önerilmektedir.

2.5-Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirme: Programın ders içerikleri ve müfredat bilgileri için Enstitü web sayfası ile Bologna bilgi paketinin kullanıldığı belirtilmektedir. Bununla birlikte program eğitim amaçlarının ayrı ve kolay erişilebilir bir başlık altında yayımlandığına ilişkin açık kanıt sunulmamıştır. Amaçların program/Enstitü web sayfasında ve Bologna bilgi paketinde güncel, tutarlı ve erişilebilir biçimde yayımlanması önerilir.

2.6-Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirme: 2024 yılında müfredatın gözden geçirilerek bazı derslerin çıkarıldığı ve Gümrük Vergi Hukuku dersinin eklendiği belirtilmiştir. Bu değişiklik programın alanla ilişkisini güçlendirme yönünde olumlu bir adım olarak değerlendirilebilir. Ancak değişikliğin hangi paydaş görüşü, performans verisi veya ihtiyaç analizi sonucunda yapıldığı; program eğitim amaçlarının hangi periyotlarla gözden geçirildiği açıklanmamıştır.

3-PROGRAM ÇIKTILARI

3.1-Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK, FEDEK, SABAK, EPDAD vb. gibi) Değerlendirme Çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda derslerin program çıktılarını destekleyecek nitelikte hazırlandığı ve ders-program çıktısı ilişkisinin Bologna bilgi paketinde gösterildiği ifade edilmektedir. Bununla birlikte program çıktılarının tam listesi, bilgi-beceri-yetkinlik boyutları ve program eğitim amaçlarıyla eşleştirilmesi rapor metninde yeterince görünür değildir.

3.2-Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirme: Bologna bilgi paketinde ders öğrenme çıktıları ile program çıktıları arasında ilişki kurulduğu belirtilmiş olsa da program çıktılarının gerçekleşme düzeyini dönemsel olarak ölçen yöntem, veri, hedef eşik ve sonuç tabloları açık biçimde sunulmamıştır. Ders başarı notları tek başına program çıktılarının sağlanma düzeyini göstermeye yeterli değildir.

3.3-Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Değerlendirme: Raporda mezuniyet ve dönem projesi koşullarının bulunduğu belirtilmekle birlikte, mezuniyet aşamasındaki öğrencilerin program çıktılarının her birine hangi düzeyde ulaştığını gösteren doğrudan kanıt sunulmamıştır. Dönem projesi değerlendirmelerinin program çıktılarıyla ilişkilendirilmesi, mezuniyet kontrol tablosu oluşturulması ve mezun/işveren geri bildirimlerinin dolaylı kanıt olarak kullanılması önerilmektedir.

4-SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1-Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Değerlendirme: 2024 yılında müfredatın güncellenmesi, programla yakın ilişkisi bulunmayan bazı derslerin çıkarılması ve Gümrük Vergi Hukuku dersinin eklenmesi iyileştirme yönünde somut bir uygulamadır. Bununla birlikte değişikliğin hangi ölçme sonucu veya paydaş ihtiyacına dayandığı, uygulama sonrasında hangi etkinin gözlendiği ve kararın nasıl izlendiği belgelenmemiştir. İyileştirme kararlarının sorun–kanıt–karar–uygulama–izleme zinciriyle kayıt altına alınması gerekmektedir.

4.2-Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirme: Öğrenci sayıları, mezun sayıları, danışmanlık dağılımları ve ders planı bilgileri raporda yer almaktadır; ancak bu verilerden hareketle hedef belirleme, eğilim analizi ve iyileştirme önceliklendirmesi yapıldığına ilişkin yeterli kanıt bulunmamaktadır. Özellikle öğrenci sayısındaki düşüş, hareketlilikten yararlanılmaması ve ölçme-değerlendirme standartlarının bulunmaması iyileştirme gündemine alınmalıdır..

5-EĞİTİM PLANI

5.1-Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Değerlendirme: Programın iki yarıyıldan oluşan eğitim planında Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği, yönlendirilmiş çalışma/danışmanlık, dönem projesi ve seçmeli dersler bulunmaktadır. Seçmeli havuzunda Vergi Usul Hukuku, Gelir Vergileri Analizi, Bütçe Hukuku, Vergi Suç ve Cezaları, İşletmelerde Vergi Yönetimi, Uluslararası Vergi Sorunları, Uygulamalı Araştırma Yöntemleri, Vergi Uyuşmazlıkları, Kamu Borçlanma Hukuku, Kamu Harcamaları Hukuku, AB'de Vergisel Yapı, Vergi Denetimi, Teşvik Hukuku, Temel Mali Kavramlar ve Gümrük Vergi Hukuku gibi alan dersleri yer almaktadır. Ders çeşitliliği programın mali hukuk ve vergi hukuku kapsamını desteklemektedir.

5.2-Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirme: Teorik anlatım, tartışma, seminer/sunum, güncel bilgi aktarımı, sınav ve bilimsel yayın hazırlama gibi yöntemlerin kullanıldığı belirtilmiştir. Bu yöntemler lisansüstü düzeyde alan bilgisinin ve analitik becerilerin geliştirilmesine uygundur. Ancak raporda öğretim yöntemlerinin ders yürütücüsünün inisiyatifinde olduğu, ortak bir standart bulunmadığı ve bu nedenle kanıt sunulamadığı ifade edilmiştir.

5.3-Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirme: Anabilim Dalı Kurulunun eğitim planını değerlendirdiği, ders görevlendirmelerinin kurul kararı ve Enstitü onayıyla yapıldığı, güz ve bahar dönemleri sonunda değerlendirme toplantıları gerçekleştirildiği ve Bologna bilgi paketinin kullanıldığı belirtilmiştir. Bu yapı eğitim planının yönetimi açısından olumlu bir çerçeve sunmaktadır. Bununla birlikte toplantı kararlarının, alınan önerilerin ve uygulama sonuçlarının program özelinde sistematik biçimde raporlanması; güncel müfredatın tüm resmî kanallarda eş zamanlı yayımlanması önerilir.

5.4-Eğitim Planı, En az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimi içermelidir.

Değerlendirme: Akran değerlendirme taslağındaki bu alt ölçüt, en az bir yıllık/32 kredi/60 AKTS temel bilim eğitimi şartını içermektedir. Programın lisansüstü düzeydeki 60 AKTS'lik iki yarıyıllık planı raporda gösterilmiştir. Bu nedenle ölçütün programın niteliğine uygun karşılığının (alanın temel kavramları, yöntem ve araştırma altyapısı) Enstitü/kalite birimi tarafından açıklığa kavuşturulması; şablon ölçütünün mekanik biçimde uygulanmaması önerilir.

5.5-En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık…vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimi içermelidir.

Değerlendirme: Şablondaki en az bir buçuk yıl/48 kredi/90 AKTS koşulu, lisans düzeyindeki bazı mesleki eğitim programlarına göre düzenlenmiş görünmektedir. Mali Hukuk Tezsiz Yüksek Lisans programının öz değerlendirme raporunda iki yarıyıl ve toplam 60 AKTS üzerinden yapılandırıldığı belirtilmektedir. Bu nedenle söz konusu nicel eşik programın türü ve düzeyiyle doğrudan örtüşmemektedir.

5.6-Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Değerlendirme: Programın seçmeli ders havuzunda mali sosyoloji, araştırma yöntemleri, AB'de vergisel yapı ve benzeri dersler bulunmaktadır. Bu dersler mali hukuk alanını sosyal, kurumsal ve uluslararası boyutlarıyla destekleyebilir. Bununla birlikte genel eğitim bileşeninin programın amaçları ve çıktılarıyla nasıl ilişkilendirildiği ayrıca açıklanmamıştır.

5.7-Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Değerlendirme: Programda ikinci yarıyılda dönem projesi ve her iki yarıyılda yönlendirilmiş çalışma/danışmanlık dersleri yer almaktadır. Bu yapı öğrencilerin derslerde edindikleri bilgileri belirli bir mali hukuk sorunu üzerinde kullanmalarına imkân sağlayabilecek niteliktedir. Ancak dönem projesinin kapsamı, değerlendirme ölçütleri, gerçek uygulama problemleriyle ilişkisi ve program çıktılarıyla eşleştirilmesi raporda ayrıntılı biçimde gösterilmemiştir. Dönem projesi için ortak yönerge, konu belirleme ölçütleri, rubrik ve örnek proje çıktıları sunulması önerilir.

6-ÖĞRETİM KADROSU

6.1-Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Değerlendirme: Öz değerlendirme raporunda 2026 yılı itibarıyla 6 profesör, 2 doçent, 3 doktor öğretim üyesi, 1 doktor araştırma görevlisi ve 1 araştırma görevlisi olmak üzere toplam 13 öğretim elemanı bulunduğu belirtilmiştir. Öğretim kadrosunun ders yükü ve verdiği derslere ilişkin ayrıntılı tablolar sunulmuştur. Kadronun farklı maliye ve hukuk alt alanlarını kapsaması program açısından olumlu bir kaynaktır. Bununla birlikte ders yükü tablolarında program dışındaki lisans ve lisansüstü derslerin de bulunması nedeniyle programın kendi dersleri ve öğrenci sayısıyla ilişkilendirilmiş iş yükü analizi ayrıca yapılmalıdır.

6.2-Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Değerlendirme: Öğretim elemanlarının özgeçmişlerine YÖK Akademik ve üniversitenin akademik bilgi sistemi üzerinden erişilebildiği belirtilmiştir. Ders dağılımı ve akademik unvanlar, programın maliye ve mali hukuk alanlarındaki öğretim kapasitesini desteklemektedir. Ancak öğretim elemanlarının uzmanlık alanları ile programda yürüttükleri derslerin eşleştirildiği bir tablo ve mesleki/akademik gelişim faaliyetlerinin program özelinde sonuçları raporda yer almamaktadır.

6.3-Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirme: Üniversitenin öğretim üyeliğine yükseltilme ve atanma yönergesinin bulunduğu, gelişmeler doğrultusunda güncellendiği ve bağlantısının raporda paylaşıldığı görülmektedir. Kurumsal

ölçütlerin tanımlı olması olumlu olmakla birlikte, bu kriterlerin programın öğretim kadrosunun niteliğine ve sürdürülebilirliğine katkısı hakkında program düzeyinde değerlendirme bulunmamaktadır.

7-ALTYAPI

7.1-Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirme: Program öğrencilerinin Enstitü derslikleri ile İİBF bünyesindeki derslik ve konferans salonlarından yararlandığı; dersliklerde projeksiyon, internet, yazı tahtası ve öğrenci oturma alanlarının bulunduğu belirtilmiştir. İİBF bünyesinde 39 derslik ve 183 kişilik konferans/toplantı salonu olduğu bilgisi sunulmuştur. Bu olanaklar teorik dersler ve akademik etkinlikler için olumlu altyapı oluşturmaktadır. Bununla birlikte tabloda derslik adlarının tekrarlanması ve kapasite bilgilerindeki olası yazım/aktarım sorunları kontrol edilmelidir.

7.2-Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirme: Fakülte kantini, sosyal tesisler, yemekhane, kafeler, spor alanları ve çeşitli konferans/kültür merkezlerinin öğrencilerin kullanımına açık olduğu belirtilmiştir. Üniversite genelindeki bu olanaklar öğrencilerin sosyal ve kültürel gelişimini desteklemektedir. Bununla birlikte tezsiz yüksek lisans öğrencilerinin bu olanaklardan yararlanma düzeyine ve mesleki gelişim etkinliklerine katılımına ilişkin program özelinde veri sunulmamıştır. Öğrencilere yönelik mali hukuk/vergi uygulamaları odaklı seminer, çalıştay ve kurum/meslek kuruluşu buluşmalarının artırılması önerilir.

7.3-Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim üyelerinin ofislerinde bilgisayar ve yazıcı bulunduğu, fakülte binasında projeksiyon ve kablosuz internet olanaklarının yer aldığı; ihtiyaç hâlinde Enformatik Bölümü bilgisayar laboratuvarlarının kullanılabildiği belirtilmiştir. Bu olanaklar temel eğitim ve araştırma faaliyetlerini desteklemektedir. Ancak öğrencilerin araştırma yöntemleri, mevzuat/veri tabanı taraması ve nicel analiz gibi çalışmalarda kullanabilecekleri yazılım ve bilgisayar laboratuvarı olanaklarının erişim koşulları ayrıntılı biçimde açıklanmamıştır.

7.4-Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Üniversite kütüphanesinin 2025 verileri kapsamında 185.525 basılı kitap, 10.512.824 elektronik kaynak ve çok sayıda ulusal/uluslararası veri tabanına erişim sunduğu belirtilmiştir. Grup çalışma odaları, 7/24 çalışma salonu, bilgisayar salonu ve çevrim içi kaynaklar lisansüstü araştırmalar açısından güçlü bir altyapı oluşturmaktadır. Legal Online, Scopus, Web of Science, ProQuest, ScienceDirect ve benzeri kaynakların listelenmesi mali hukuk ve sosyal bilim araştırmaları bakımından

önemlidir. Bununla birlikte mali hukuk alanındaki mevzuat, içtihat ve hukuk veri tabanlarının güncelliği ile uzaktan erişim olanaklarının öğrencilere duyurulması önerilir.

7.5-Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirme: Kampüs ve fakülte binasında güvenlik görevlileri, kamera sistemi, yangın ekipmanları, ilkyardım düzenlemeleri ve İş Sağlığı ve Güvenliği Birimi bulunduğu açıklanmıştır. Engelli erişimi kapsamında hissedilebilir yollar, kabartmalı yönlendirme, rampa, asansör ve engelli tuvaleti gibi düzenlemeler bildirilmiştir. Bu açıklamalar kurumsal güvenlik ve erişilebilirlik altyapısının bulunduğunu göstermektedir.

8-KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1-Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirme: Raporda programa ait ayrı bir bütçe raporunun bulunmadığı, 2025 yılına ilişkin mali bilgilerin Sosyal Bilimler Enstitüsünden temin edildiği belirtilmiştir. Ücretler, yolluklar, tüketim malzemeleri ve öğrenci harçlarından düşen pay gibi kalemler için 2025 gerçekleşen ve 2026–2027 bütçelenen tutarlar verilmiştir. Enstitü düzeyinde mali verilerin sunulması kurumsal kaynak çerçevesini göstermektedir; ancak bu tutarların Mali Hukuk programına tahsis edilen veya program için kullanılan kısmı ayrıştırılmamıştır.

8.2-Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirme: Öğretim elemanlarının bilimsel projeleri için BAP Koordinasyon Birimi tarafından destek sağlandığı, akademik ve idari personelin gelişimine yönelik uzaktan eğitim sistemi üzerinden hizmet içi eğitimler düzenlendiği belirtilmiştir. Bu uygulamalar kurumsal destek açısından olumludur. Ancak program öğretim elemanlarının bu desteklerden yararlanma sayısı, proje/etkinlik çıktıları ve mesleki gelişim ihtiyaçları raporda nicel olarak gösterilmemiştir.

8.3-Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Programa özgü ayrı bir bütçe raporu bulunmadığı ve altyapı kaynaklarına ilişkin olarak Enstitünün genel mali bilgilerinin sunulduğu ifade edilmiştir. Bu nedenle programın derslik, bilişim, kütüphane ve diğer altyapı ihtiyaçları için hangi kaynağın ne ölçüde kullanıldığı doğrudan izlenememektedir.

8.4-Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirme: Enstitünün idari personel görev tanımları, hassas görevler listesi ve iş akış süreçlerinin tanımlandığı; teknik ve idari hizmetlerin program gereksinimlerini desteklediği belirtilmiştir. Bu çerçeve kurumsal hizmetlerin tanımlı olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte

programın öğrenci işleri, ders açma, sınav, dönem projesi ve bilgi sistemi süreçlerinde aldığı desteğin yeterliliğine ilişkin program özelinde memnuniyet veya performans verisi sunulmamıştır.

9-ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1-Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirme: Programın Sosyal Bilimler Enstitüsü ve Maliye Anabilim Dalı bünyesindeki konumu açıklanmış; üniversite ve Enstitü organizasyon şemalarına yer verilmiştir. Eğitim planının Anabilim Dalı Kurulunda ele alınması, ders görevlendirmelerinin kurul kararı ve Enstitü onayıyla yapılması karar süreçlerinin kurumsal bir çerçevede yürütüldüğünü göstermektedir. Bununla birlikte raporun organizasyon bölümünde programın Anabilim Dalı, Enstitü ve üst yönetimle ilişkisini gösteren şemanın/açıklamanın tamamlanması önerilmektedir.

10-PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1-Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

Değerlendirme: Akran değerlendirme taslağında yer alan 10.1.1 alt ölçütü, ilgili akreditasyon kuruluşlarının lisans programlarına yönelik ölçütlerine atıf yapmaktadır. Mali Hukuk Tezsiz Yüksek Lisans programı için öz değerlendirme raporunda ayrıca tanımlanmış programa özgü ölçütler ve bu ölçütlerin dersler/uygulamalar aracılığıyla nasıl sağlandığını gösteren bir eşleştirme sunulmamıştır. Bu nedenle programın niteliğine uygun özgün ölçütlerin (örneğin mali hukuk mevzuatını yorumlama, vergi uyuşmazlıklarını analiz etme, mali düzenlemeleri değerlendirme, araştırma ve dönem projesi yürütme) program paydaşlarıyla belirlenmesi; ders ve ölçme araçlarıyla eşleştirilmesi önerilmektedir.