AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ
İŞLETME YÖNETİMİ TEZSİZ YÜKSEK LİSANS
PR.

Akran Değerlendirme Takımı
Prof. Dr. Müjdat ÖZMEN (Başkan)
Dr. Öğr. Üyesi Abdülaziz ERTAŞ (Üye)
Dr. Öğr. Üyesi İsmail KAYADİBİ (Üye)

2026

0.1-PROGRAMA AİT BİLGİLER

Değerlendirmeniz:

Bulgular: İşletme Yönetimi Tezsiz Yüksek Lisans programı, 2006 yılında Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı bünyesinde, öğrencilere işletme yönetimi alanında uzmanlaşma imkânı sunmak amacıyla kurulmuştur. Program, dönem projesi hariç 31 kredilik zorunlu ve seçmeli dersin başarıyla tamamlanmasıyla İşletme Yönetimi alanında yüksek lisans derecesi vermektedir. Kabul koşulları, üst kademeye geçiş, mezun istihdam olanakları ve iletişim bilgileri kısaca belirtilmiştir.

Güçlü yönler: Tarihçe, derece, kabul, mezuniyet koşulu, istihdam ve iletişim başlıklarını içeren düzenli bir program künyesi bulunmaktadır; enstitü internet adresine yönlendirme yapılmıştır.

Geliştirmeye açık yönler: (1) Program künyesindeki iletişim kısmında Prof. Dr. Hatice Özutku 'Anabilim Dalı Başkanı' olarak, raporun 2.4 bölümündeki tabloda ise Prof. Dr. Yusuf Karaca 'İşletme Anabilim Dalı Başkanı' olarak yer almaktadır; bu görev bilgisi tutarlı hâle getirilmelidir. (2) Kontenjan, öğretim dili, program koordinatörü ve toplam AKTS (60) bilgisi yoktur. (3) Raporun sonuç bölümü, programın tanıtımına ilişkin bölüm ve enstitü sayfalarında bilgilendirme bulunmadığını, yalnızca Bologna sisteminde bilgi bulunduğunu belirtmektedir.

Öneriler: Program künyesi güncellenmeli (kontenjan, dil, AKTS, sorumlu kişi) ve tanıtım bilgisi Bölüm ve Enstitü sayfalarında yayımlanmalıdır.

1-ÖĞRENCİLER

1.1-Programa kabul edilen öğrenciler, programın kazandırmayı hedeflediği çıktıları (bilgi, beceri ve davranışları) öngörülen sürede edinebilecek altyapıya sahip olmalıdır. Öğrencilerin kabulünde göz önüne alınan göstergeler izlenmeli ve bunların yıllara göre gelişimi değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Kabul esasları Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'ne dayanmaktadır: adayların lisans mezuniyet/geçici mezuniyet belgesi veya transkript sunması gerekmekte, sıralama lisans not ortalamasının %100'üne göre yapılmaktadır; kesin kayıt ve yedek liste enstitü internet sayfasında ilan edilmektedir. Özel şartlı öğrenci kontenjanı program başına en fazla altı kişidir. Son beş yılda programa kayıtlı öğrenci sayıları 22, 52, 49, 35 ve 6 (Tablo 1.1), mezun sayıları 16, 21, 10, 14 ve 30'dur.

Güçlü yönler: Kabul ölçütü tek, nesnel ve şeffaftır; başvuru ve sonuçlar kamuya açık ilan edilmektedir. Programa ilgi yüksektir (yıllık 35–52 kayıt).

Geliştirmeye açık yönler: (1) Raporda programa hangi lisans alanlarından öğrenci alındığı, kontenjanlar, başvuru sayıları ve giriş göstergelerinin yıllara göre değişimi/yorumu yer almamaktadır; Tablo 1.2a'daki ALES ve puan sütunları boştur ve içinde bulunulan yıl satırı doldurulmamıştır. (2) Tezsiz programda lisans not ortalaması tek ölçüt olduğundan, alan dışı veya farklı disiplinden gelen öğrencilerin işletme alanındaki ön bilgisini sağlayan bir mekanizma (örneğin bilimsel hazırlık/ek ders) tanımlanmamıştır; 'Bilimsel Hazırlık Öğrencisi' satırı '–' olarak bırakılmıştır. (3) Tablo 1.1 ile Tablo 1.11 sayıları birbiriyle uyuşmamaktadır (bkz. 1.6). (4) Kayıt sayılarındaki dalgalanma (52 → 49 → 35 → 6) yorumlanmamıştır; içinde bulunulan yıl için 6 kayıt dönemin henüz tamamlanmamış olmasına mı bağlıdır, belirsizdir. (5) Raporun sonuç bölümü, öğrenci ve mezun sayılarına ilişkin verilerin düzenli ve erişilebilir biçimde paylaşılmadığını belirtmektedir.

Öneriler: Kabul edilen lisans alanları ve kontenjan/başvuru/kayıt verileri (yıllara göre) rapora eklenmeli; farklı alanlardan gelen öğrenciler için ön bilgi desteği tanımlanmalı; kayıt sayılarındaki değişimin nedenleri değerlendirilmelidir.

Saha ziyaretinde doğrulanacak hususlar: Başvuru ve kesin kayıt listeleri; öğrenci profili (lisans alanı) dağılımı.

1.2-Yatay ve dikey geçişle öğrenci kabulü, çift ana dal, yan dal ve öğrenci değişimi uygulamaları ile başka kurumlarda ve/veya programlarda alınmış dersler ve kazanılmış kredilerin değerlendirilmesinde uygulanan politikalar ayrıntılı olarak tanımlanmış ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Yönetmeliğin yatay geçiş maddeleri alıntılanmıştır: yatay geçiş kontenjanı Anabilim Dalı önerisi ve Enstitü Yönetim Kurulu (EYK) kararıyla her yarıyılın başlangıcından bir ay önce belirlenip ilan edilmekte; tezsiz programa geçiş için öğrencinin bir yarıyılı tamamlamış, başarısız dersi bulunmayan ve disiplin cezası almamış olması gerekmektedir. Tezsiz programda alınan derslerin tezli programda sayılabilmesi ve ders intibakında 4'lük sisteme dönüşüm kuralları belirtilmiş, Tablo 1.3'te not dönüşüm tablosu verilmiştir.

Güçlü yönler: Mevzuat dayanağı, koşullar, karar mercileri ve not dönüşüm tablosu açıktır; tezsiz–tezli program arası ders sayma imkânı tanımlıdır.

Geliştirmeye açık yönler: Bölüm, yönetmelik maddelerinin aktarımından ibarettir; raporun sorduğu 'politikaların nasıl uygulandığı' sorusu yanıtlanmamıştır (1.2.2 yanıtsızdır). Son yıllardaki yatay geçiş, ders saydırma ve intibak sayıları ve örnek dosyalar yoktur; sonuç bölümü de bu verilerin erişilebilir olmadığını belirtmektedir. Özel öğrenci ve çift anadal/yan dal uygulamalarına değinilmemiştir. Metinde madde numaraları ve harfleri (iki ayrı 'e' bendi) düzensizdir.

Öneriler: Son beş yıldaki geçiş ve intibak işlemlerinin sayısal özeti ve örnek bir EYK kararı eklenmeli; metin düzenlenmelidir.

1.3-Kurum ve/veya program tarafından başka kurumlarla yapılacak anlaşmalar ve kurulacak ortaklıklar ile öğrenci hareketliliğini teşvik edecek ve sağlayacak önlemler alınmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Öğrenci değişimi için Yönetmeliğin 64. maddesi aktarılmıştır. Tablo 1.4'te 16 satırlık bir Erasmus anlaşma listesi verilmiştir; Tablo 1.5'te 2023–2024 tarihli üç genel Erasmus bilgilendirme toplantısı yer almaktadır. Giden/gelen öğrenci hareketliliği tabloları rapora dahil edilmemiştir.

Güçlü yönler: Kurumsal düzeyde Erasmus+ altyapısı ve değişim programı mevzuatı vardır; öğrenci değişimi sırasında kaydın sürmesi ve ders eşdeğerliği kuralları açıktır.

Geliştirmeye açık yönler: (1) Raporun sorduğu program/kurum ortaklıkları ve hareketliliği teşvik edici düzenlemelerin özeti (1.3.1 ve 1.3.2) yanıtlanmamıştır. (2) Anlaşma listesi programa özgü değildir; listenin ilk satırı 'AKU STAFF MOBILITY ERASMUS+ KA103' personel hareketliliğine ilişkindir ve bir kısım kurumun (ör. teknoloji/politeknik kurumları) işletme alanıyla ilgisi belirsizdir. (3) Toplantı listesinde yer ve 2025-2026 yılı bilgisi yoktur. (4) Programdan hareketliliğe katılan öğrenci verisi yoktur; sonuç bölümü de Erasmus bilgisinin program özelinde ulaşılabilir olmadığını belirtmektedir. (5) 1–2 yıllık, yoğun ve çoğunlukla çalışan öğrencilerden oluşması olası bir tezsiz programda hareketliliğin nasıl ele alınacağı (kısa süreli, çevrimiçi vb.) düşünülmemiştir.

Öneriler: Program için gerçekçi hareketlilik seçenekleri (kısa süreli hareketlilik, ortak ders/çevrimiçi değişim) tanımlanmalı; anlaşmalar alanla ilişkili kurumlarla sınırlandırılmalı ve katılım verileri izlenmelidir.

1.4-Öğrencileri ders ve kariyer planlaması konularında yönlendirecek danışmanlık hizmeti verilmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Yönetmeliğe göre öğretim üyesi başına tezsiz programlarda en fazla 16 danışmanlık verilebilmektedir. Tablo 1.10'da danışman dağılımı verilmiş; çok sayıda öğretim üyesine (her yıl yaklaşık 20–30 kişi) 1–4 öğrenci düşmektedir. Programda 'Yönlendirilmiş Çalışma (Danışmanlık)' dersleri bulunmaktadır.

Güçlü yönler: Danışmanlık yükü dengeli dağılmıştır ve yönetmelik üst sınırının çok altındadır; danışmanlığın ders planına 'Yönlendirilmiş Çalışma' dersleriyle yansıtılması, bunun resmî bir hizmet olduğunu gösterir.

Geliştirmeye açık yönler: (1) Raporun sorduğu danışmanlık hizmetinin nasıl verildiği (ders ve kariyer planlaması, öğrencinin izlenmesi) anlatılmamış, 1.4.1 yanıtsızdır; tablo ise yalnızca sayı sunmaktadır. (2) Tablo 1.10 hatalı ve düzensizdir: giriş yılı etiketleri satırlara net yerleşmemiş, aynı kişi farklı unvanlarla (ör. Prof./Doç. Dr. Ender Baykut) ve farklı yazımlarla (Yuncü/Yüncü, 'Alaparslan') yer almış, bir satır bozuktur. (3) Danışmanlar listesi ile Tablo 6.1'deki öğretim kadrosu (6 kişi) örtüşmemektedir; programa danışmanlık yapan çok sayıda öğretim üyesinin ders vermediği veya hangi derslerde görev aldığı görülememektedir. (4) Danışmanlığın etkinliğine ilişkin geri bildirim yoktur.

Öneriler: Danışmanlık süreci (atama, görüşme sıklığı, kariyer yönlendirme, kayıt) tanımlanmalı; tablo düzeltilmeli ve danışman–ders ilişkisi netleştirilmelidir.

1.5-Öğrencilerin program kapsamındaki tüm dersler ve diğer etkinliklerdeki başarıları şeffaf, adil ve tutarlı yöntemlerle ölçülmeli ve değerlendirilmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Başarı değerlendirmesi, Yönetmeliğin 37 ve 38. maddelerine dayandırılmıştır: tüm derslerden en az CC, dönem projesi ve yönlendirilmiş çalışma derslerinden YT notu gerekmektedir; dönem projesi kredisizdir ve YT/YZ ile değerlendirilir. Raporun 10.1 bölümünde ara sınav, dönem sonu sınavı, ödev, proje, sunum ve grup etkinlikleri sayılmıştır.

Güçlü yönler: Başarı koşulları açık ve bilinen bir mevzuata dayanmaktadır; derslerin yanı sıra dönem projesinin de ayrı bir başarı koşulu olması bütünsel değerlendirme sağlar.

Geliştirmeye açık yönler: Raporun 1.5.1 ve 1.5.2 başlıkları yanıtsızdır: yöntemlerin şeffaf, adil ve tutarlı olduğuna dair bir gerekçe, ders bazında değerlendirme bileşenleri, ortak ölçütler veya itiraz süreci yoktur. 10.1 bölümü tezli programdan alınmış gibi görünmektedir ('seminer' ve 'tez savunması' ifadeleri tezsiz programda geçerli değildir); dönem projesinin hangi ölçütlerle ve kim tarafından değerlendirildiği hiçbir yerde açıklanmamıştır.

Öneriler: Dönem projesi ve yönlendirilmiş çalışma için yazılı değerlendirme ölçütleri (rubrik) ve ders bilgi paketlerinde sınav/ödev ağırlıkları belirlenmeli; tezli programa ait ifadeler metinden çıkarılmalıdır.

1.6-Öğrencilerin mezuniyetlerine karar verebilmek için, programın gerektirdiği tüm koşulların yerine getirildiğini belirleyecek güvenilir yöntemler geliştirilmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Yönetmeliğin 39. maddesi aktarılmıştır: kredili derslerden ve dönem projesinden başarılı olan öğrenci, projenin dijital kopyası ve ciltli nüshasını bir ay içinde (EYK ek süre verebilir) enstitüye teslim ettiğinde EYK kararıyla diploma almaktadır. Süre en az iki, en çok üç yarıyıldır. Tablo 1.1'e göre son beş yılda 91 mezun (16, 21, 10, 14, 30); Tablo 1.11'e göre 75 mezun verilmiştir.

Güçlü yönler: Mezuniyet koşulları, teslim ve karar süreci kısa ve açıktır; tezli programa geçiş imkânı tanımlıdır.

Geliştirmeye açık yönler: (1) Raporun 1.6.2 ve 1.6.3 başlıkları (mezuniyet yöntemi ve güvenirliği) yanıtsızdır. (2) Dönem projesinin değerlendirilmesi (jüri/danışman, savunma var mı, intihal denetimi,

arşivleme) tanımlanmamıştır. (3) Tablo 1.1 ile Tablo 1.11 arasında çelişki vardır: öğrenci sayıları 22, 52, 49, 35, 6 (Tablo 1.1) ve 20, 22, 50, 49, 35 (Tablo 1.11, eskiden yeniye); mezun sayıları 16, 21, 10, 14, 30 ve 14, 16, 21, 10, 14 olarak farklıdır; Tablo 1.11'de sayılar 'Hazırlık' sütununa yazılmış ve yıl sıralaması ters kurulmuştur. Bu nedenle mezuniyet/kayıt oranı (yaklaşık %43–55) güvenle hesaplanamamaktadır. (4) Ortalama mezuniyet süresi, süresinde mezun olma ve ilişik kesme verileri yoktur.

Öneriler: Dönem projesi için yazılı değerlendirme ve teslim prosedürü tanımlanmalı; Tablo 1.1 ve 1.11 yeniden hazırlanmalı; kohort bazlı mezuniyet süresi izlenmelidir.

2-PROGRAM EĞİTİM AMAÇLARI

Program Eğitim Amaçları: Program mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentilerdir (FEDEK, 2017; MÜDEK, 2019).

Bir programın eğitsel misyonunu nasıl planlamayı sağladığını ve paydaşlarının gereksinimlerini nasıl karşılayacağını bildiren açık ve genel ifadelerdir. Programın eğitim amaçları, mezunların bir programı bitirmelerini izleyen birkaç yıl içinde gerçekleştirmeleri beklenenleri tanımlayan ifadelerdir (YÖKAK, 2019).

2.1-Değerlendirilecek her program için program eğitim amaçları tanımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Tablo 2.1'de tek bir program eğitim amacı (PEA1) yer almaktadır: 'Evrensel düzeyde bilimsel bilgi üretmek, mesleki açıdan çağdaşlarıyla rekabet edebilen, nitelikli bireyler yetiştirmek ve bölgesel kalkınmaya katkı sağlamaktır.' Raporda ayrıca Yönetmeliğin 36. maddesindeki tezsiz programın amacı ('mesleki konularda derin bilgi kazandırmak ve bilginin uygulamada nasıl kullanılacağını göstermek') alıntılanmıştır.

Güçlü yönler: Rapor, tezsiz programın temel amacını (mesleki derinlik ve uygulama) ortaya koyan resmî tanıma yer vermiştir; bu tanım program amaçlarına temel olabilir.

Geliştirmeye açık yönler: PEA1 olarak yazılan metin, Üniversitenin misyon cümlesinin (Tablo 2.2'deki misyon sütunu) hemen hemen aynısıdır; programa özgü bir mezun profili içermemektedir. 'Bilimsel bilgi üretmek' tezsiz, uygulama odaklı bir program için de belirsizdir. Amaçlar mezunların programdan 3–5 yıl sonra erişmesi beklenen kariyer hedefleri değil, kurum misyonu biçimindedir. Bu nedenle ölçütün temel gereği karşılanmamıştır.

Öneriler: Programa özgü, mezunların kariyerine odaklı en az 2–3 amaç yazılmalıdır (örneğin 'mezunlar özel ve kamu kuruluşlarında orta/üst düzey yönetici olarak görev yapar'; 'mezunlar işletmelerde karar alma ve proje yönetimi rollerini üstlenir').

2.2-Bu amaçlar; programın mezunlarının yakın bir gelecekte erişmeleri istenen kariyer hedefleri ve mesleki beklentiler tanımına uymalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, 'mezun istihdam olanakları' başlığı altında programı tamamlayanların özel ve kamu kesiminde yönetici pozisyonunda çalışabileceğini belirtmektedir (2.2). Raporda ayrıca bir başka program (gastronomi) örneğiyle amaçların nasıl yazılması gerektiği anlatılmıştır; bu bölüm şablondan kalan açıklamadır.

Güçlü yönler: Programın mezun kariyer hedefi (yönetici pozisyonu) bu cümlede açıkça ortaya konmuştur; bu ifade amaçların temeli olabilir.

Geliştirmeye açık yönler: Mezun kariyer hedefi PEA1'e yansıtılmamıştır; amaçlar bu hedefle örtüşmemektedir. 'Yönetici olarak çalışabilir' ifadesi veri veya mezun izleme bilgisiyle desteklenmemiştir. Şablonun örnek metni rapordan çıkarılmamıştır.

Öneriler: PEA1–PEA3 mezun kariyer hedefleri üzerinden yeniden yazılmalı; mezun izleme verisi (ilk iş, görev, sektör) toplanmalı ve şablondaki örnek metin kaldırılmalıdır.

2.3-Kurumun, fakültenin ve bölümün özgörevleriyle (misyonu) uyumlu olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Tablo 2.2'de PEA1'in Üniversite misyon–vizyonuyla uyumu gösterilmiştir; fakülte ve bölüm sütunları boştur. 2.3 bölümündeki metin işletme lisans programını tanıtmaktadır ve ilgili bölüm web sayfasına bağlantı verilmiştir.

Güçlü yönler: Üniversite düzeyinde misyon ve vizyon metinleri alıntılanmıştır.

Geliştirmeye açık yönler: Ölçüt kurum, fakülte ve bölüm düzeyinde uyumun ayrı ayrı irdelenmesini ister; fakülte ve bölüm misyon/vizyonu verilmemiştir (2.3.1, 2.3.2 ve 2.3.3 yanıtsızdır). Ayrıca PEA1 kurum misyonunun kopyası olduğundan uyum doğal olarak yüksektir ve bilgilendirici değildir. 2.3 bölümünün metni lisans programına aittir ve tezsiz yüksek lisans programı için geçerli değildir.

Öneriler: Enstitü, fakülte ve bölüm misyon/vizyonu tabloya eklenmeli ve yeni yazılacak programa özgü amaçlarla ilişkilendirilerek gerekçelendirilmelidir; lisans programı metni çıkarılmalıdır.

2.4-Programın çeşitli iç ve dış paydaşlarını sürece dahil ederek belirlenmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Tablo 2.3 'Danışma Kurulu' olarak sunulmuş; Enstitü Müdürü, müdür yardımcıları, Eğitim Bilimleri, İşletme, Müzik, Çağdaş Türk Lehçeleri ve Edebiyatları anabilim dalı başkanları ile beş dış paydaşı (TSO Genel Sekreteri, İl Kültür ve Turizm Müdürü, bir lise müdürü, bir dernek şube başkanı ve bir dergi editörü) içermektedir. Tablo başlığında şablondaki '…… PROGRAMI' ibaresi durmaktadır.

Güçlü yönler: Rapor kurumsal bir danışma kurulu yapısına işaret etmekte ve iç ve dış paydaşları bir arada göstermektedir.

Geliştirmeye açık yönler: (1) Liste Enstitü danışma kurulunun genel listesi gibi görünmektedir; programın (işletme yönetimi, yönetici yetiştirme) paydaşlarını temsil etmemektedir: iç paydaşlar işletmeyle ilgisi olmayan anabilim dallarının başkanlarıdır; dış paydaşlar arasında yalnızca TSO sanayi/ticaret dünyasını temsil etmekte, özel sektör yöneticisi ve mezun yoktur; öğrenci temsili yoktur. (2) 2.4.2'de istenen 'amaçların paydaş gereksinimlerine göre nasıl belirlendiği' açıklaması yoktur; amaçlar misyondan kopyalandığı için paydaş katkısı izlenememektedir. (3) Kuruldaki dış paydaşlar tezli programın dış paydaş listesiyle aynıdır.

Öneriler: Programa özgü paydaşlar (işletme yöneticileri, mezunlar, mevcut öğrenciler, kamu kurumları) belirlenmeli; paydaş toplantıları kayıt altına alınmalı ve görüşlerin amaçlara yansıması gösterilmelidir.

2.5-Kolayca erişilebilecek şekilde yayımlanmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Programa ait bilgilerin herkesin erişimine açık biçimde Bologna Bilgi Sistemi'nde yayımlandığı belirtilmiş ve bağlantı verilmiştir. Raporun sonuç bölümü, bölüm ve enstitü sayfalarında program tanıtımına yönelik bilgilendirme bulunmadığını, Bologna paketinde bir bilgilendirme olduğunu belirtmektedir.

Güçlü yönler: Bologna Bilgi Sistemi kamuya açık ve kolay erişilebilir bir ortamdır; program bilgi paketi mevcuttur.

Geliştirmeye açık yönler: Amaçların yayımlanıp yayımlanmadığı (2.5.1 yanıtsız) ve Bologna sayfasındaki amaçlarla Tablo 2.1'deki metnin aynı olup olmadığı belli değildir. Bölüm ve Enstitü sayfalarında bilgi bulunmaması erişilebilirliği zayıflatır.

Öneriler: Amaçlar ve çıktılar Bölüm/Enstitü sayfalarında da yayımlanmalı; Bologna metniyle rapor metni eşitlenmelidir.

2.6-Programın iç ve dış paydaşlarının gereksinimleri doğrultusunda uygun aralıklarla güncellenmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Raporun 2.6 bölümünde, öğretim amaçlarının mesleki ve akademik kariyere katkı verecek biçimde oluşturulduğu, iç paydaşlardan memnuniyet anketleri, öğrenci temsilcisi ve öğretim elemanı görüşleriyle bilgi alındığı, Kalite Komisyonu ve bölüm genel kurullarında değerlendirildiği, seçmeli havuzun güncellendiği ve dış paydaşlarla yılda iki kez toplanıldığı belirtilmektedir.

Güçlü yönler: Tarif edilen süreç (anket–komisyon–bölüm kurulu–senato) tasarım olarak sistematik ve ölçütle uyumludur; seçmeli havuz güncellemesi ve uygulama oranının artırılması gibi örnek eylemler anılmıştır.

Geliştirmeye açık yönler: Bu beyanlar kanıtla desteklenmemiştir ve raporun sonuç bölümüyle çelişmektedir: sonuç bölümü, amaçların hangi aralıklarla güncellendiğine ilişkin bir kanıta ulaşılamadığını belirtmektedir. Anket sonuçları, toplantı tutanakları, tarihler ve yapılan güncellemelerin listesi sunulmamıştır; 2.6.1 sorusu bu nedenle yanıtsızdır. Amaçların kendisi (bkz. 2.1) güncellenmediği için süreç fiilen işlemiyor görünmektedir.

Öneriler: Anket sonuçları ve toplantı tutanakları kanıt olarak eklenmeli; amaçlar üç yılda bir gözden geçirilerek her gözden geçirme için tarihli bir rapor hazırlanmalıdır.

3-PROGRAM ÇIKTILARI

Program Çıktıları:	Öğrencilerin programdan mezun oluncaya kadar kazanmaları gereken bilgi, beceri, deneyim ve davranışları tanımlayan ifadelerdir (FEDEK, 2017).
Ölçme:	Bu ölçüte ilişkin ölçme, program çıktılarına erişim düzeylerini saptamak üzere çeşitli yöntemler kullanılarak yürütülen veri ve kanıt tanımlama, toplama ve düzenleme sürecidir (FEDEK, 2017).
Değerlendirme:	Bu ölçüte ilişkin değerlendirme, ölçmeler sonucu elde edilen verilerin ve kanıtların çeşitli yöntemler kullanılarak yorumlanması sürecidir. Değerlendirme süreci, program çıktılarına erişim düzeylerini vermeli, elde edilen sonuçlar programı iyileştirmek üzere alınacak kararlar ve yürütülecek eylemlerde kullanılmalıdır (FEDEK, 2017).

3.1-Program çıktıları, program eğitim amaçlarına ulaşabilmek için gerekli bilgi, beceri ve davranış bileşenlerinin tümünü kapsamalı ve ilgili (MÜDEK, FEDEK, SABAK, EPDAD vb. gibi) Değerlendirme Çıktılarını da içerecek biçimde tanımlanmalıdır. Programlar, program eğitim amaçlarıyla tutarlı olmak koşuluyla, kendilerine özgü ek program çıktıları tanımlayabilirler.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Programın 11 çıktısı (PÇ1–PÇ11) tanımlanmış ve Bologna sayfasında yayımlanmıştır. Tablo 3.3'te tüm çıktıların PEA1 ile uyumu 5 (çok yüksek) olarak gösterilmiştir. Raporda akreditasyon kuruluşu çıktılarına eşleştirme için şablondan kalan örnek metin ('Olgunlaşmamış Uygulama') yer almaktadır.

Güçlü yönler: Çıktılar işletme alanının temel unsurlarını kapsamaktadır (uzmanlık bilgisi, stratejik/taktik/operasyonel analiz, sayısal karar verme, bağımsız çalışma, girişimcilik, etik, yenilikçilik).

Geliştirmeye açık yönler: (1) 3.1.2 (akreditasyon çıktılarıyla eşleştirme), 3.1.4 (çıktıları belirleme yöntemi) ve 3.1.5 (periyodik gözden geçirme yöntemi) yanıtsızdır; 3.1.3'te uyum yorumlanmamıştır. (2) Tablo 3.3 bilgilendirici değildir: tek amaç ve tüm hücreler 5'tir. (3) Bazı çıktılar öğrenci yetkinliği yerine hedef/niyet olarak yazılmıştır (PÇ10 'planlayabilmek ve yönetebilmek'), PÇ7 ('vizyon, amaç ve hedef belirler') ve PÇ8 ('girişimci…davranışı kazanır') ölçülebilir değildir. (4) Çıktılar programın tezsiz/uygulama niteliğini yeterince yansıtmamaktadır (örneğin proje yönetimi, karar verme, uygulamada kullanma).

Öneriler: Çıktılar ölçülebilir fiillerle yeniden yazılmalı; belirleme ve gözden geçirme yöntemi anlatılmalı; PÇ–PEA matrisi yeni amaçlar yazıldıktan sonra anlamlı bir ayrımla hazırlanmalıdır.

3.2-Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirlemek ve belgelemek için kullanılan bir ölçme ve değerlendirme süreci oluşturulmuş ve işletiliyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Bu ölçüt için rapor metni bulunmamaktadır; yalnızca şablondaki 3.2.1 ve 3.2.2 soruları yer almaktadır. Tablo 5.5'te derslerin PÇ'lere katkısı (1–5) gösterilmiştir.

Güçlü yönler: Ders–çıktı matrisinin (Tablo 5.5) hazırlanmış olması, çıktı bazlı ölçmenin ilk adımıdır.

Geliştirmeye açık yönler: Program çıktılarının sağlanma düzeyini dönemsel olarak belirleyen bir ölçme ve değerlendirme süreci tanımlanmamış ve işletildiğine dair kanıt sunulmamıştır; ölçüt karşılanmamaktadır. Tablo 5.5'teki değerler neredeyse tümüyle 4–5 olup ders başına tüm çıktılara yüksek katkı verildiğini göstermekte, bu da ayırt ediciliği azaltmaktadır (örneğin tek bir araştırma yöntemleri dersi 11 çıktının tümünde 5).

Öneriler: Her çıktı için doğrudan ölçüm aracı (dönem projesi rubriği, sınav soruları, ödevler), başarı eşiği, ölçüm dönemi ve sorumlu belirlenmeli; Tablo 5.5 daha seçici (dersin gerçek katkısını yansıtan) hâle getirilmelidir.

3.3-Programlar mezuniyet aşamasına gelmiş olan öğrencilerinin program çıktılarını sağladıklarını kanıtlamalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, mezuniyet için derslerden başarılı olmaya ek olarak alandan bir bitirme projesinin danışmana sunulması ve savunulması gerektiğini; ancak öğrencinin mezuniyetiyle program çıktılarının tamamını sağladığının düşünülemeyeceğini belirtmektedir. 3.3.1–3.3.3 soruları yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Raporun bu sınırlılığı dürüstçe kabul etmesi olumludur; dönem projesi bütünleştirici bir ürün olarak kanıt kaynağı olabilir.

Geliştirmeye açık yönler: Mezunların program çıktılarını sağladığına dair kanıt yoktur; çıktı bazlı yaklaşım, mezuniyet aşamasındaki başarı düzeyi ve kanıt belgeleri listelenmemiştir. Metinde 'bitirme projesi' ve 'savunma' terimleri kullanılmış; yönetmelik ise 'dönem projesi'ni (YT/YZ) tanımlamaktadır; terminoloji ve süreç belirsizdir.

Öneriler: Dönem projesi değerlendirme formu çıktılarla eşleştirilmeli; örnek proje ve ders çalışmaları çıktı bazlı kanıt dosyasına dönüştürülmelidir.

4-SÜREKLİ İYİLEŞTİRME

4.1-Kurulan ölçme ve değerlendirme sistemlerinden elde edilen sonuçların programın sürekli iyileştirilmesine yönelik olarak kullanıldığına ilişkin kanıtlar sunulmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Bu ölçüt için rapor metni bulunmamaktadır; yalnızca şablon soruları yer almaktadır. Sonuç bölümünde Anabilim Dalı ve öğretim üyeleri arasında zaman zaman toplantılar yapıldığı, ancak bunlara ilişkin rapor/tutanak bulunmadığı belirtilmektedir. 2.6 ve 5.3 bölümlerinde seçmeli havuz güncellemesi ve dönem sonu bölüm kurulu değerlendirmeleri anılmaktadır.

Güçlü yönler: Anabilim Dalı kurulu toplantıları ve dönem sonu değerlendirme alışkanlığı vardır; kayıt altına alındığında iyileştirme döngüsü için temel oluşturabilir.

Geliştirmeye açık yönler: Ölçme–değerlendirme sonuçlarının iyileştirmede kullanıldığına dair kanıt yoktur (sorun–çözüm önerisi–sorumlu–zaman–izleme–yeterlik kaydı bulunmamaktadır). Bu, programın en öncelikli geliştirme alanıdır.

Öneriler: Anabilim Dalı kurul toplantıları tutanaklanmalı; yılda bir 'Program İyileştirme Raporu' hazırlanmalı; yapıldığı belirtilen güncellemeler (seçmeli havuzu, uygulama oranı) tarih ve gerekçeyle belgelenmelidir.

4.2-Bu iyileştirme çalışmaları, başta Ölçüt 2 ve Ölçüt 3 ile ilgili alanlar olmak üzere, programın gelişmeye açık tüm alanları ile ilgili, sistematik bir biçimde toplanmış, somut verilere dayalı olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Bu ölçüt için rapor metni bulunmamaktadır (4.2.1 yanıtsız). Sonuç bölümü, sürekli iyileştirmeye ilişkin somut kanıt bulunmadığını teyit etmektedir.

Güçlü yönler: Rapor, iyileştirme için kullanılabilecek verileri (kayıt, mezun sayısı, kadro, danışmanlık) içermektedir.

Geliştirmeye açık yönler: Bu veriler sistematik toplanmamış, tablolar arasında tutarsızlıklar bulunmakta (bkz. 1.6) ve iyileştirme çalışmalarına bağlanmamıştır. Özellikle Ölçüt 2 ve 3 ile ilgili iyileştirme konuları (amaçların yazımı, çıktı ölçmesi) tanımlanmamıştır.

Öneriler: Bu değerlendirmede belirtilen eksiklikler (PEA, PÇ ölçmesi, tablo tutarsızlıkları, dönem projesi ölçütleri) bir eylem planına dönüştürülmeli; sorumlu ve takvim belirlenmelidir.

5-EĞİTİM PLANI

Kredi:	Bir kredi, yarıyıl boyunca her hafta düzenli olarak verilen bir saatlik teorik dersin ya da yapılan iki ya da üç saatlik uygulama veya pratik / laboratuvar çalışmalarının öğretim yüküne eşdeğerdir.
AKTS Kredisi:	Avrupa Kredi Transfer Sisteminde tanımlanan kredi.

5.1-Her programın program eğitim amaçlarını ve program çıktılarını destekleyen bir eğitim planı (müfredatı) olmalıdır. Eğitim planı bu ölçütte verilen ortak bileşenler ve disipline özgü bileşenleri içermelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Eğitim planı 60 AKTS'dir (1. yarıyıl 15 AKTS, 2. yarıyıl 45 AKTS): zorunlu 'Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği' (ISL-701, 3 kredi/6 AKTS), 'Yönlendirilmiş Çalışma (Danışmanlık)' I ve II (ISL-703, ISL-704; 9'ar AKTS), 'Dönem Projesi' (ISL-702, 6 AKTS) ve 13 derslik seçmeli havuzdan (ISL-705 – ISL-717) seçilecek seçmeli ders grubu (SG301, 30 AKTS ≈ 5 ders). Seçmeli havuzda insan kaynakları, pazarlama, strateji, kalite, üretim, finansman, muhasebe, finans, yatırım projeleri, satış ve modern yönetim dersleri bulunmaktadır. Rapor, müfredatın program çıktılarına uygun belirlendiğini ve ders içeriklerinin ekte sunulduğunu belirtmektedir.

Güçlü yönler: Seçmeli havuz işletmenin tüm başlıca fonksiyonlarını (finans, muhasebe, pazarlama, insan kaynakları, üretim, strateji) kapsayan geniş bir seçim sunmakta ve yönetici yetiştirme amacıyla uyumludur. Ders–PÇ matrisi hazırlanmıştır.

Geliştirmeye açık yönler: (1) Plandaki yük dağılımı dengesizdir: 1. yarıyıl yalnızca bir kuramsal ders ve bir yönlendirilmiş çalışma (15 AKTS), 2. yarıyıl ise beş seçmeli dersin tamamı ve dönem projesiyle 45 AKTS'dir. (2) Tablodan görünen ders sayısı (1 zorunlu + 5 seçmeli = 6) ve kredi (3 + 15 + 2 yönlendirilmiş çalışma = yaklaşık 20) Yönetmeliğin en az 10 ders ve 30 kredi koşuluyla ve raporun 'dönem projesi hariç 31 kredi' ifadesiyle örtüşmemektedir; bu konu mutlaka açıklığa kavuşturulmalıdır. (3) İki yönlendirilmiş çalışma dersi 18 AKTS (planın %30'u) ağırlığında olmasına karşın içerikleri, çıktıları ve değerlendirme ölçütleri belirtilmemiştir. (4) Seçmeliler alandaki ileri düzey içerikten çok genel ders adları taşımaktadır (örneğin 'Pazarlama İlkeleri'); lisansta okunan konuların tekrarı riski vardır. (5) Tablo 5.1'in kategori sütunları ('Alanına Uygun Temel Öğretim' vb.) raporda yoktur; 5.1.2 açıklaması da yanıtsızdır. (6) Tablo 5.5 değerleri neredeyse tümüyle 4–5'tir ve gerçekçi bir ayrım yansıtmamaktadır.

Öneriler: Dönemler arası AKTS dağılımı dengelenmeli; ders sayısı/kredi hesabı Yönetmelikle uzlaştırılmalı; yönlendirilmiş çalışmaların içeriği ve değerlendirmesi tanımlanmalı; ders–PÇ ilişkisi yeniden gözden geçirilmelidir.

5.2-Eğitim planının uygulanmasında kullanılacak eğitim yöntemleri, istenen bilgi, beceri ve davranışların öğrencilere kazandırılmasını garanti edebilmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, Yönetmeliğin 37. maddesini aktararak programın 30 kredi/60 AKTS'den az olmamak üzere en az 10 ders ve dönem projesinden oluştuğunu, dönem projesinin kredisiz ve YT/YZ ile değerlendirildiğini belirtmektedir. Öğretim yöntemleri ve derslerin alınma sırası (5.2.1) anlatılmamıştır.

Güçlü yönler: Programın yapısı (ders + dönem projesi) ve başarı koşulları mevzuatla açıkça belirlenmiştir.

Geliştirmeye açık yönler: Eğitim planının uygulanmasında kullanılan yöntemler (derse dayalı, vaka, işyeri uygulaması vb.), bunların istenen bilgi–beceriyi kazandırdığına dair güvence ve ders alma sırası raporda yoktur. Tezsiz programdan beklenen uygulama odaklılığın (vaka, proje, işletme uygulaması) nasıl sağlandığı belirsizdir.

Öneriler: Her ders için öğretim yöntemi, uygulama bileşeni ve değerlendirme bileşenleri özetlenmeli; vaka/proje/sektör konuşmacısı gibi uygulama odaklı unsurlar belgelenmelidir.

5.3-Eğitim planının öngörüldüğü biçimde uygulanmasını güvence altına alacak ve sürekli gelişimini sağlayacak bir eğitim yönetim sistemi bulunmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Eğitim planı Bölüm Başkanı ve öğretim elemanlarından oluşan Bölüm Kurulu tarafından sürekli incelenmekte; öğretim üyesi görevlendirmesi Bölüm Kurulu kararı ve Enstitü onayıyla yapılmakta; güz ve bahar dönemi sonunda değerlendirme toplantıları yapılmakta; ders bilgileri Bologna Bilgi Sistemi'ne işlenmekte ve dönem başında güncellenmektedir. Ders içerikleri Bologna ve OBS üzerinden paylaşılmaktadır.

Güçlü yönler: Karar mercileri, dönemlik gözden geçirme toplantıları ve ders bilgilerinin standart sistemde (Bologna/OBS) tutulması planın yönetimi için olumlu bir çerçeve sunmaktadır.

Geliştirmeye açık yönler: Metinde tam zamanlı/yarı zamanlı/ders saati ücretli öğretim elemanı gibi lisans programına ait ifadeler yer almaktadır; programa özgü uygulama örneği, toplantı tutanağı ve yapılan değişiklikler sunulmamıştır. Kalite güvence mekanizmaları (ders bilgi paketi denetimi, öğrenci geri bildirimi) somutlaştırılmamıştır.

Öneriler: Dönem sonu bölüm kurulu değerlendirmeleri tutanaklanmalı; program düzeyinde bir izleme listesi ve öğrenci geri bildirimi kullanılmalıdır.

5.4-Eğitim Planı, En az bir yıllık ya da en az 32 kredi ya da en az 60 AKTS kredisi tutarında temel bilim eğitimi içermelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Ölçüt, 'alanına uygun temel öğretim' bileşeninin sayısal verilerle (en az 32 kredi/60 AKTS) açıklanmasını istemektedir; bu eşik ağırlıklı olarak lisans programlarına yöneliktir. Rapor bu ölçüte yanıt vermemiş, 5.4.1 ve 5.4.2 yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Programın zorunlu dersi (Araştırma Yöntemleri ve Yayın Etiği) temel bilimsel yetkinlik için uygun bir bileşendir.

Geliştirmeye açık yönler: Temel öğretim bileşeninin programda nasıl karşılandığı, tüm öğrencilere sağlanıp sağlanmadığı açıklanmamıştır. Zorunlu ders yalnızca bir tanedir; geri kalan işletme temel bilgisini (yönetim, finans, pazarlama, üretim) güvenceye alan bir zorunlu çekirdek yoktur ve seçmeler öğrenciye bırakılmıştır.

Öneriler: Ölçütün tezsiz yüksek lisans için nasıl yorumlandığı açıklanmalı; işletme temel alanlarını güvenceye alacak bir zorunlu çekirdek ya da bir zorunlu seçmeli kurallar bütünü düşünülmelidir.

5.5-En az bir buçuk yıllık ya da en az 48 kredi ya da en az 90 AKTS kredisi tutarında temel (mühendislik, fen, sağlık…vb.) bilimleri ve ilgili disipline uygun meslek eğitimi içermelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, programı tamamlamak için proje dersi hariç 31 kredilik zorunlu ve seçmeli dersin başarıyla tamamlanması gerektiğini belirtmektedir. 5.5.1 ve 5.5.2 yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Programın tümü işletme alanındaki derslerden oluşmakta, dolayısıyla mesleki eğitim payı yüksektir.

Geliştirmeye açık yönler: 31 kredi ifadesi, Tablo 5.1'den çıkarılan yaklaşık 20 kredi ile ve Yönetmeliğin 30 kredi koşuluyla uyuşmamaktadır (bkz. 5.1). Mesleki eğitim bileşeninin seçmeli derslerle karşılandığı ve bunun tüm öğrenciler için nasıl güvence altına alındığı belirtilmemiştir; öğrenci kendi seçimine göre alan eğitimi bakımından farklı profillerde mezun olabilir.

Öneriler: Kredi hesabı düzeltilmeli; mesleki eğitim bileşeninin tüm öğrenciler için asgari kapsamı (örneğin her fonksiyonel alandan bir ders) tanımlanmalıdır.

5.6-Eğitim programının teknik içeriğini bütünleyen ve program amaçları doğrultusunda genel eğitim olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, tüm derslerin program amaçlarına katkısının belirlendiğini ve belgelerin kanıtta sunulduğunu belirtmektedir. 5.6.1 (seçmeli derslerin yapılandırılması) ve 5.6.2 yanıtsızdır; 5.6.2'deki 'en az 240 AKTS' koşulu lisans programına ait şablondur ve bu program için (60 AKTS) geçerli değildir.

Güçlü yönler: Seçmeli ders havuzu geniştir ve yönetsel yetkinlik alanlarını kapsamaktadır.

Geliştirmeye açık yönler: Genel eğitim bileşeni yoktur ve tezsiz program için tanımlanmamıştır; yabancı dil, iletişim, liderlik, etik gibi genel yetkinlikler hangi derslerde kazandırıldığı gösterilmemiştir (PÇ9 etik, PÇ8 yaşam boyu öğrenme). Şablondaki lisans koşulu rapordan çıkarılmamıştır.

Öneriler: Genel yetkinliklerin hangi derslerde ve etkinliklerde kazandırıldığı gösterilmeli; lisans şablonuna ait ifadeler metinden çıkarılmalıdır.

5.7-Öğrenciler, önceki derslerde edindikleri bilgi ve becerileri kullanacakları, ilgili standartları ve gerçekçi kısıtları ve koşulları içerecek bir ana uygulama/tasarım deneyimiyle, hazır hale getirilmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, Yönetmeliğin 39. maddesini (tezsiz diploma) aktarmıştır. 5.7.1 (önceki bilgilerin gerçekçi koşullarla kullanıldığı ana uygulama deneyimi) ve 5.7.2 yanıtsızdır. Ana uygulama deneyimi dönem projesidir (ISL-702) ve Yönlendirilmiş Çalışma derslerinde danışman eşliğinde yürütülmektedir.

Güçlü yönler: Programın bütünleştirici bir dönem projesi ve danışman eşliğinde iki yönlendirilmiş çalışma dersi vardır; bu yapı uygulama odaklı bir tezsiz program için uygundur.

Geliştirmeye açık yönler: Dönem projesinin kapsamı, biçimi (işletme uygulaması, vaka, rapor), kısıt ve koşulları (etik, kaynak, sektör), değerlendirme ölçütleri ve örnekleri raporda yoktur; projelerin gerçek işletme sorunlarına dayanıp dayanmadığı bilinmemektedir. Proje 6 AKTS ve kredisiz olmasına karşın yönlendirilmiş çalışmalarla birlikte planın önemli bir bölümünü oluşturmaktadır.

Öneriler: Dönem projesi kılavuzu (kapsam, format, etik, değerlendirme rubriği) hazırlanmalı; mümkünse gerçek işletme verisi veya sektör ortağıyla yürütülen projeler teşvik edilmelidir.

6-ÖĞRETİM KADROSU

6.1-Öğretim kadrosu, her biri yeterli düzeyde olmak üzere, öğretim üyesi-öğrenci ilişkisini, öğrenci danışmanlığını, üniversiteye hizmeti, mesleki gelişimi, sanayi, mesleki kuruluşlar ve işverenlerle ilişkiyi sürdürebilmeyi sağlayacak ve programın tüm alanlarını kapsayacak biçimde sayıca yeterli olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, öğretim kadrosunun sayı ve unvan dağılımının Sosyal Bilimler Enstitüsü 2021 Faaliyet Raporu'nda yer aldığını ve derslerin kimler tarafından verildiğinin Bologna ile bölüm sayfasında bulunduğunu belirtmektedir. Tablo 6.1'de altı öğretim üyesi (Özdemir, Kayahan, Yüncü, Karaca, Baykut, Gürpınar) ve 2024 yılına ait on iki ders görevi gösterilmiştir. Tablo 1.10'da ise programa danışmanlık yapan çok sayıda (30'dan fazla) öğretim üyesi görülmektedir.

Güçlü yönler: Programa ders ve danışmanlık veren geniş bir öğretim üyesi havuzu vardır; derslerin çoğu profesör ve doçent unvanlı öğretim üyelerince verilmektedir (Tablo 6.1).

Geliştirmeye açık yönler: (1) 6.1.2 ve 6.1.3 (sayıca ve nitelikçe yeterlilik analizi) yanıtsızdır. (2) Dayanak veri güncel değildir (2021 faaliyet raporu; Tablo 6.1'de 2024 dönemleri), rapor 2026 tarihlidir. (3) Tablo 6.1 yalnızca altı öğretim üyesini ve 12 dersi içermekte, toplam etkinlik dağılımı (öğretim, araştırma, diğer) sütunları doldurulmamıştır; 'tüm öğretim üyelerinin yer alması' beklenirken Tablo 1.10'daki danışmanların çoğu Tablo 6.1'de yoktur. (4) Seçmeli havuzdaki bazı derslerin (ISL-709 Kalite, ISL-710 Üretim Yönetimi, ISL-715 Yatırım Projesi) tabloda öğretim üyesi görünmemektedir; açılıp açılmadığı belirsizdir. (5) Öğrenci sayısı yüksek yıllarda (35–52 kayıt) öğretim üyesi başına ders ve dönem projesi yükünün yeterli olup olmadığı irdelenmemiştir.

Öneriler: Tüm öğretim üyelerini ve güncel dönemleri içeren Tablo 6.1 ile öğretim yükü/danışmanlık yükü analizi hazırlanmalı; hangi seçmeli derslerin açıldığı gösterilmelidir.

6.2-Öğretim kadrosu yeterli niteliklere sahip olmalı ve programın etkin bir şekilde sürdürülmesini, değerlendirilmesini ve geliştirilmesini sağlamalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, programda faaliyet gösteren öğretim kadrosunun CV'lerinin kanıtta paylaşıldığını belirtmektedir.

Güçlü yönler: Özgeçmişlerin şeffaf biçimde sunulması olumludur; ders veren üyelerin önemli bölümü profesör ve doçent unvanlıdır.

Geliştirmeye açık yönler: Rapor metninde öğretim kadrosunun nitelikleri (alanlar, yayınlar, projeler, sektör deneyimi, öğretim becerisi) değerlendirilmemiştir. Özgeçmişler bu rapora dahil olmadığından yeterlilik yorumlanamamıştır. Tezsiz ve uygulama odaklı bir programda öğretim üyelerinin işletme/sektör deneyimi özellikle önemlidir; bu yönde bilgi yoktur.

Öneriler: Dersleri veren öğretim üyelerinin uzmanlık alanı, son yıllardaki yayın/proje özeti ve sektör deneyimi kısa bir tabloyla sunulmalıdır.

6.3-Öğretim üyesi atama ve yükseltme kriterleri yukarıda sıralananları sağlamaya ve geliştirmeye yönelik olarak belirlenmiş ve uygulanıyor olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, atama ve yükseltme kriterlerinin yönergeyle belirlendiğini ve dönem dönem revize edildiğini belirtmekte, kriter belgesine (2021 tarihli bir dosya) bağlantı vermektedir. 6.3.1 açıklaması yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Atama ve yükseltme kriterleri yazılı ve kamuya açıktır; dönemsel revizyon yapıldığı belirtilmektedir.

Geliştirmeye açık yönler: Bağlantı verilen belge 2021 tarihlidir; güncel (2024'te yürürlüğe giren) yönergeyi göstermemektedir. Kriterlerin öğretim, danışmanlık ve hizmet gibi unsurları nasıl güvence altına aldığı açıklanmamıştır.

Öneriler: Güncel yönerge bağlantısı verilmeli ve ölçüt 6.3'teki unsurlarla ilişkisi kısaca açıklanmalıdır.

7-ALTYAPI

7.1-Sınıflar, laboratuvarlar ve diğer teçhizat, eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli ve öğrenmeye yönelik bir atmosfer hazırlamaya yardımcı olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Dersler İİBF'de işlenmektedir. Fakültede İşletme Bölümü ve altındaki lisansüstü programların kullanabileceği toplam 3024 öğrenci kapasiteli 39 derslik ve 183 kişilik Prof. Dr. Sabri Bektöre konferans ve toplantı salonu bulunmaktadır. Her derslikte projeksiyon cihazı, perde, internet bağlantısı, beyaz tahta ve öğrenci sırası vardır. Bilgiler kanıtta sunulmuştur.

Güçlü yönler: Nicel bilgi (derslik sayısı, kapasite, salon) verilmiş, donanımın standart olduğu belirtilmiştir; kapasite program öğrenci sayısının çok üzerindedir.

Geliştirmeye açık yönler: Bilgi fakülte geneli içindir; programa özgü derslik, ders saatleri (hafta içi/sonu veya akşam) ve doluluk bilgisi yoktur. Tablo 7.1 şablon biçiminde sunulmamıştır; öğrenme atmosferinin yeterli olduğu nitel/nicel veriyle (anket, gözlem) gösterilmemiştir (7.1.1). Lisansüstü öğrencilere ait çalışma alanı, bilgisayar/analiz laboratuvarı bilgisi yoktur.

Öneriler: Programın kullandığı derslikler, ders saatleri ve donanım düzeyi belirtilmeli; öğrenci memnuniyeti ölçülmelidir.

7.2-Öğrencilerin ders dışı etkinlikler yapmalarına olanak veren, sosyal ve kültürel gereksinimlerini karşılayan, mesleki faaliyetlere ortam yaratarak, mesleki gelişimlerini destekleyen ve öğrenci-öğretim üyesi ilişkilerini canlandıran uygun altyapı mevcut olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, ilgili üniversite web sayfalarına (kampüs yaşamı, kültürel ve sportif faaliyetler, konferans salonları, sosyal tesisler, beslenme, öğrenci kulüpleri, kütüphane) yedi bağlantı vermektedir. 7.2.1 ve 7.2.2 (ders dışı etkinlik altyapısı, öğretim elemanı/personel ofis olanakları) yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Üniversitenin geniş kampüs olanakları (kültür, spor, beslenme, kulüpler) bağlantılarla belgelenmiştir.

Geliştirmeye açık yönler: Yalnızca bağlantı verilmiş, özet veya program öğrencilerine yönelik değerlendirme yapılmamıştır; bağlantıların güncelliği ve içeriği rapordan anlaşılmamaktadır. Programın profili (büyük ölçüde çalışan öğrenciler olması olası) göz önüne alındığında, bu olanaklardan yararlanma düzeyi ve mesleki gelişim etkinlikleri (alan seminerleri, sektör buluşmaları) belirtilmemiştir.

Öneriler: Program öğrencilerine yönelik etkinlikler (kariyer günleri, yönetici söyleşileri) planlanmalı ve katılım kayıt altına alınmalıdır.

7.3-Programlar öğrencilerine modern mühendislik araçlarını kullanmayı öğrenebilecekleri olanakları sağlamalıdır. Bilgisayar ve enformatik altyapıları, programın eğitim amaçlarını destekleyecek doğrultuda, öğrenci ve öğretim üyelerinin bilimsel ve eğitsel çalışmaları için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Her öğretim üyesinin ofisinde bilgisayar ve yazıcı bulunmakta; fakültede kablosuz internet ve projeksiyon ile çeşitli teknolojik cihazlar yer almaktadır. Tablo 7.2'deki teknolojik cihaz dağılımı 2021 faaliyet raporundan alınmıştır. 7.3.1 (öğrencilere çağdaş öğrenim araçlarını kullanma olanağı) yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Temel bilişim altyapısı, kablosuz ağ ve üniversitenin kütüphane veri tabanlarına erişim (Scopus, Web of Science, Turnitin vb.) mevcuttur.

Geliştirmeye açık yönler: Cihaz envanteri 2021 yılına aittir ve güncel değildir. Öğrencilere yönelik modern yönetim araçları (istatistik/analiz yazılımı, ERP veya simülasyon, veri analitiği) ve bilgisayar laboratuvarı olanakları belirtilmemiştir; program çıktıları (PÇ4 sayısal/istatistiksel yetkinlik) bu araçlar olmadan desteklenemez.

Öneriler: Güncel envanter ve öğrencilerin kullanabildiği yazılım/lisanslar rapora eklenmeli.

7.4-Öğrencilere sunulan kütüphane olanakları eğitim amaçlarına ve program çıktılarına ulaşmak için yeterli düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Kütüphane olanakları ayrıntılı tanıtılmıştır: basılı ve elektronik kaynaklar, süreli yayınlar, genel çalışma alanları, grup çalışma odaları, 7/24 çalışma salonu, bilgisayar salonu, self-check cihazı, katalog tarama bilgisayarları, fotokopi/çıktı hizmeti ve engelli erişim önlemleri (engelli giriş yolu, anonslu asansör, her katta engelli tuvaleti). Tablo 7.3 ve 7.4'te kaynak sayıları ve veri tabanları (Scopus, WoS, ScienceDirect, JSTOR, Emerald, SAGE, ProQuest Tez, Turnitin vb.) verilmiştir.

Güçlü yönler: Fiziksel olanaklar ve elektronik kaynak çeşitliliği güçlüdür; 7/24 çalışma salonu çalışan öğrenciler için önemli bir avantajdır; işletme alanında dergi/veri tabanı kapsamı yeterli görünmektedir.

Geliştirmeye açık yönler: Veriler üniversite geneline aittir; işletme/yönetim koleksiyonu ve program öğrencilerinin kullanımına dair veri yoktur. Elektronik kaynak sayısının 2026'da belirgin biçimde düşmesi (abone e-kitapta) açıklanmamıştır. Listeyle alanı dışında kalan veri tabanları da yer almaktadır. 7.4.1'deki yeterlilik irdelemesi yanıtsızdır.

Öneriler: Alanla ilgili kaynaklar ayrıştırılmalı; kullanım istatistikleri ve uzaktan erişim (VPN) olanağı belirtilmelidir.

7.5-Öğretim ortamında ve öğrenci laboratuvarlarında gerekli güvenlik önlemleri alınmış olmalıdır. Engelliler için altyapı düzenlemesi yapılmış olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Güvenlik önlemleri kapsamında hazırlanan acil durum eylem planının ekte sunulduğu belirtilmiştir. 7.5.1 (güvenlik önlemleri) ve 7.5.2 (engelli altyapısı) soruları yanıtsızdır. Kütüphanede engelli erişimine ilişkin önlemler 7.4'te sayılmıştır.

Güçlü yönler: Acil durum eylem planı hazırlanmıştır; kütüphanede engelli erişimi (giriş yolu, asansör, tuvalet) sağlanmıştır.

Geliştirmeye açık yönler: Plan ek olarak anılmış, rapor metninde özeti verilmemiştir; dersliklerin bulunduğu fakülte binasındaki engelli altyapısı (rampa, asansör, tuvalet) ve güvenlik/yangın/ilk yardım önlemleri bu raporda anlatılmamıştır.

Öneriler: Fakülte binasının güvenlik ve erişilebilirlik özellikleri rapora eklenmelidir.

8-KURUM DESTEĞİ VE PARASAL KAYNAKLAR

8.1-Üniversitenin idari desteği, yapıcı liderliği, parasal kaynaklar ve dağıtımında izlenen strateji, programın kalitesini ve bunun sürdürülebilmesini sağlayacak düzeyde olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Tablo 8.1'e göre bölüm düzeyinde başvuru yılı için bütçelenen ücret 19.289.000 TL, yolluk 55.000 TL (önceki yıl gerçekleşen 60.000 TL), bakım–onarım 19.000 TL ve yatırım 19.000 TL'dir; diğer kalemler boştur. BAP'ın lisansüstü tez projeleri, tematik projeler ve kariyer destek projelerini desteklediği belirtilmiştir. 8.1.1 (bütçe oluşturma süreci ve desteğin sürdürülebilirliği) yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Bölüm düzeyinde yolluk, bakım ve yatırım kalemleri için bütçe bulunması ve BAP desteği olumludur.

Geliştirmeye açık yönler: Önceki yıl ve sonraki yıl sütunları büyük ölçüde boştur; bu nedenle gelişim izlenememektedir. Programa özgü kaynak (harç payı, döner sermaye) görünmemekte; bütçenin nasıl oluşturulduğu ve programın payı bilinmemektedir. Rapora eklenen 'Kurumun parasal kaynakları ve harcamaları ekte sunulmuştur' ifadesi program düzeyinde bir bilgi vermemektedir.

Öneriler: Önceki/sonraki yıl verileri tamamlanmalı; programa ayrılan veya program tarafından üretilen kaynak (harç payı vb.) belirtilmelidir.

8.2-Kaynaklar, nitelikli bir öğretim kadrosunu çekecek, tutacak ve mesleki gelişimini sürdürmesini sağlayacak yeterlilikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Bu ölçüt için rapor metni bulunmamaktadır; 8.2.1 ve 8.2.2 soruları yanıtsızdır. Sonuç bölümü, kaynakların nitelikli kadroyu çekmeye ve tutmaya yeterli olduğuna dair kanıt bulunmadığını belirtmektedir.

Güçlü yönler: BAP mekanizması öğretim üyelerinin araştırma faaliyetini desteklemektedir (8.1 bölümündeki açıklama).

Geliştirmeye açık yönler: Kadronun akademik gelişimini sürdürmesi için sağlanan parasal destek (proje, kongre, yayın) hakkında veri yoktur.

Öneriler: Program kadrosunun BAP projeleri, kongre ve yayın destekleri sayısal olarak sunulmalıdır.

8.3-Program için gereken altyapıyı temin etmeye, bakımını yapmaya ve işletmeye yetecek parasal kaynak sağlanmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Altyapı ve donanımın temini ve bakımı için İİBF Dekanlığı Rektörlük merkezi bütçesinden finansman talep etmektedir; tahsis edilen bütçenin derslerin sürdürülmesi, ekipman tahsisi, bakım ve paket program kiralanması için yeterli olduğu, asansör bakımının periyodik yapıldığı, derslik donanımının dönem aralıklarla gözden geçirildiği ve yetersiz kaldığında ek bütçe alındığı belirtilmiştir.

Güçlü yönler: Talep–tahsis süreci, periyodik bakım ve gerektiğinde ek bütçe mekanizması tanımlıdır; bu, sürdürülebilirlik açısından olumludur.

Geliştirmeye açık yönler: Yeterlilik beyanı sayısal veri veya örnekle (alınan donanım, kiralanan paket programlar, ek bütçe talepleri) desteklenmemiş; sonuç bölümünde kaynakların yeterliliğine dair kanıt bulunmadığı belirtilmiştir. Tablo 8.1'deki bakım/yatırım tutarları (19.000 TL) fakülte ihtiyaçlarını karşılama düzeyi bakımından yorumlanmamıştır.

Öneriler: Son üç yılda alınan donanım, yazılım ve bakım harcamaları örnekleriyle sunulmalıdır.

8.4-Program gereksinimlerini karşılayacak destek personeli ve kurumsal hizmetler sağlanmalıdır. Teknik ve idari kadrolar, program çıktılarını sağlamaya destek verecek sayı ve nitelikte olmalıdır.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, programın gereksinimlerini karşılayacak kadro listesinin kanıtta sunulduğunu belirtmektedir; 8.4.1 (destek personelinin sayı ve nitelik yeterliliği) yanıtsızdır.

Güçlü yönler: Kadro listesi kanıtta sunulmuştur (içeriği bu aşamada incelenememiştir).

Geliştirmeye açık yönler: Rapor metninde idari ve teknik personelin sayısı, görevleri ve yeterliliğine ilişkin bilgi yoktur; öğrenci sayısı yüksek yıllarda (50'ye yakın kayıt) Enstitü ve bölüm sekreterliğinin iş yükünün karşılanıp karşılanmadığı irdelenmemiştir.

Öneriler: Programa destek veren personelin sayısı ve görev tanımları ile öğrenci/öğretim üyesi memnuniyeti rapora eklenmelidir.

9-ORGANİZASYON VE KARAR ALMA SÜREÇLERİ

9.1-Yükseköğretim kurumunun organizasyonu ile rektörlük, fakülte, bölüm ve varsa diğer alt birimlerin kendi içlerindeki ve aralarındaki tüm karar alma süreçleri, program çıktılarının gerçekleştirilmesini ve eğitim amaçlarına ulaşılmasını destekleyecek şekilde düzenlenmelidir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Program Sosyal Bilimler Enstitüsü'ne bağlıdır ve Rektörlüğe bağlı diğer birimlerle ilişkisini gösteren organizasyon şemaları (Tablo 9.1 ve 9.2) eklenmiştir. 9.1.1'deki açıklama ve fakülte dekanı ile yardımcılarının yer aldığı şema istenmesine karşın metin kısadır.

Güçlü yönler: Programın Üniversite, Enstitü ve Anabilim Dalı içindeki konumu şemalarla gösterilmiştir; karar mercileri (Anabilim Dalı kurulu, EYK, Senato) mevzuatla tanımlıdır.

Geliştirmeye açık yönler: Karar alma süreçlerinin program çıktılarını ve eğitim amaçlarını nasıl desteklediği anlatılmamış; programa özgü kararların (amaç/çıktı güncelleme, müfredat, kontenjan) hangi kurullardan geçtiği gösterilmemiştir. Tablo 9.2 başlığında şablon yönergesi kalmıştır. Raporun 0.1 ve 2.4 bölümlerindeki Anabilim Dalı başkanı bilgisi tutarsızdır.

Öneriler: Karar akışı (Bölüm/ABD kurulu → EYK → Senato) program örnekleriyle gösterilmeli; öğrenci ve paydaş görüşünün yeri tanımlanmalı.

10-PROGRAMA ÖZGÜ ÖLÇÜTLER

10.1-Programa Özgü Ölçütler sağlanmalıdır.

10.1.1 Program öğretim planı, dersler ve diğer uygulamalarda ölçme-değerlendirme aracılığıyla programa özgü ölçütlerin nasıl sağlandığı anlatılmalıdır. Programa özgü ölçütlere ilgili akreditasyon kuruluşunun (MÜDEK, TEPDAD, FEDEK, VEDEK, EPDAD, HEPDAK, İLAD-İLEDAK, SABAK, TUADER-TURAK, ECZAKDER ve TPD) lisans programları değerlendirme ölçütlerinden ulaşılabilir.

Değerlendirmeniz:

Bulgular: Rapor, programa özgü ölçütlerin öğretim planı dersleri temel alınarak sağlandığını, ölçme için ara sınav, dönem sonu sınavı, seminer ve tez savunması ile ödev, proje, sunum ve grup etkinliklerinin kullanıldığını belirtmektedir. 10.1.1 yanıtsızdır ve şablondaki örnek (nükleer, gıda) metni rapordan çıkarılmamıştır.

Güçlü yönler: Ölçme yöntemleri çeşitlidir (sınav, ödev, proje, sunum, grup çalışması).

Geliştirmeye açık yönler: Hangi programa özgü ölçütlerin esas alındığı belirtilmemiş, ölçüt–ders–ölçme ilişkisi kurulmamıştır. 'Seminer' ve 'tez savunması' tezsiz programda bulunmadığı için metin (tezli programdan alınmış görünmektedir) bu programa uygun değildir; dönem projesi anılmamıştır.

Öneriler: Programa özgü ölçütler (ör. işletme alanı yeterlilik çerçevesi veya alan standartları) tanımlanmalı; ölçütlerin dersler ve dönem projesi ile ilişkisi bir tabloyla gösterilmeli; tezli programa ait ifadeler çıkarılmalıdır.