ÜYBS
Üniversite Yönetim Bilgi Sistemi

AFYON KOCATEPE ÜNİVERSİTESİ İNGİLİZ DİLİ EĞİTİMİ ABD YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

Akran Değerlendirme Takımı

Doç. Dr. Cihat Atar

Doç. Dr. Erhan Ünal

Dr. Öğr. Üyesi Yusuf Emre Yeşilyurt

Ekim 2026

Değerlendirmenin kapsamı ve genel kanaat

Bu rapor, sunulan 2025–2026 Öz Değerlendirme dosyasındaki açıklamalar, tablolar, gömülü görseller ve kanıt atıfları temel alınarak hazırlanmıştır. Yerinde ziyaret, öğrenci veya öğretim elemanı görüşmesi yapılmamış; dosyada atıf verilen dış bağlantılar ve ayrı kanıt dosyaları bağımsız olarak incelenmemiştir. Bu nedenle değerlendirmeler, programın belgede ortaya konulan durumu ve kanıtların izlenebilirliğiyle sınırlıdır.

Öz değerlendirmede programın 2025–2026 bahar yarıyılında ilk öğrencilerini kabul ettiği belirtilmektedir. Programın yeni olması nedeniyle mezun, istihdam ve uzun dönemli etki verilerinin bulunmaması bu aşamada bir yetersizlik olarak değerlendirilmemiştir. Bununla birlikte öğrenci kabulü, danışmanlık, derslerin yürütülmesi ve ilk öğrenci ürünlerinin değerlendirilmesine ilişkin mevcut kayıtların sunulması beklenmektedir.

Programın araştırma odaklı eğitim anlayışı, İngilizce öğretim dili, alanın farklı alt disiplinlerini kapsayan ders havuzu ve dört öğretim üyesinden oluşan çekirdek kadrosu, lisansüstü eğitimin yürütülmesi için olumlu bir başlangıç zemini sunmaktadır. Öncelikli gelişim gereksinimi, bu yapının her program çıktısı bakımından ölçülebilir öğrenci performansına ve belgelenmiş iyileştirme kararlarına dönüştürülmesidir. Rapor içindeki sayı, çıktı ve program kimliği tutarsızlıklarının giderilmesi de değerlendirmenin güvenilirliği açısından önceliklidir.

Öne çıkan güçlü yönler

- Programın kuruluşunda bölgesel lisansüstü eğitim ihtiyacının ve İngilizce öğretmenlerinin mesleki gelişim gereksinimlerinin paydaş görüşleriyle ele alınması.
- Araştırma yöntemleri ve yayın etiği, seminer, tez hazırlığı ve tez çalışmasını içeren bir eğitim yapısının tanımlanması.
- İkinci dil edinimi, psikodilbilim, teknoloji, derlem, ölçme ve değerlendirme gibi alanları kapsayan seçmeli ders havuzunun bulunması.
- Öğretim kadrosunun uzmanlık çeşitliliği ile üniversitenin kütüphane, veri tabanı ve akademik destek olanaklarının programı destekleme potansiyeli.
- Öz değerlendirmede doğrudan ölçme, TYYÇ ile ilişkilendirme ve sürekli iyileştirme konularındaki gelişim gereksinimlerinin açıkça ifade edilmesi.

Ölçütler temelinde değerlendirme

1 Öğrenciler

Öğrenci kabulünde alan mezuniyeti, İngilizce yeterliği, ALES, lisans başarı notu ve bilimsel değerlendirme bileşenlerinin açıklanması; kabul, danışmanlık ve mezuniyet süreçlerinin kurumsal düzenlemelerle ilişkilendirilmesi güçlü yönlerdir. Bilimsel hazırlığın mevcut kabul koşulları nedeniyle uygulanmadığı gerekçelendirilmiştir. Bu başlık, uygulanmayan bir sürecin eksikliği olarak değerlendirilmemelidir. Henüz gerçekleşmemiş geçiş ve değişim işlemlerinin ayrıca belirtilmesi de uygundur. [Dayanak: Ölçüt 1.1–1.6; Tablo 1.1, 1.2 ve 1.10.]

Bununla birlikte kayıt yaptıran öğrenci sayısı metin ve Tablo 1.2'de altı, Tablo 1.1'de yedi olarak verilmiştir. Yeni kayıtlı öğrenci, aktif öğrenci ve ders kayıtlı öğrenci tanımları ile veri kesim tarihi açıklanmalıdır. Danışmanlık tablosunun programın başlangıç tarihi ve öğrenci toplamıyla uyumu doğrulanmalıdır. Danışman atama kararları, görüşme kayıtları ve dönemlik gelişim izleme örnekleri, sürecin uygulandığını gösterecek biçimde sunulmalıdır.

Derslerde farklı değerlendirme araçlarının kullanılabilmesi olumlu olmakla birlikte ders izlencesi, görev yönergesi, puanlanmış öğrenci çalışması ve rubrik örnekleriyle desteklenmelidir. Henüz mezun bulunmadığı için mezuniyet uygulamasının etkililiği değerlendirilememektedir; ilk mezuniyet öncesinde ders, AKTS, tez ve belge kontrollerini bir arada gösteren kontrol formu hazırlanması önerilir.

2 Program eğitim amaçları

Program eğitim amaçları, kurum ve enstitünün misyonlarıyla ilişkilendirilmiş; iç ve dış paydaşlar tanımlanmış ve kuruluş aşamasında alınan görüşlerin ana temaları açıklanmıştır. Beş eğitim amacı, alan bilgisi, yenilikçi öğretim, araştırma, akademik iletişim ve mesleki gelişim yönelimlerini kapsamaktadır. [Dayanak: Tablo 2.1–2.4; Kanıt 2.K10.]

Amaçların bazıları mezuniyet sonrasındaki kariyer ve mesleki beklentiler yerine eğitim sürecinde kazanılacak yeterlikleri tanımlamaktadır. Mezuniyeti izleyen üç ila beş yıllık döneme yönelik amaçlar ile mezuniyete kadar edinilecek program çıktıları ayrıştırılmalıdır. Paydaş görüşünün hangi amaca veya ders kararına nasıl yansıdığını gösteren kısa bir karar kaydı eklenmesi önerilir. Beş yıllık gözden geçirme planı korunabilir; kuruluş döneminde öğrenci ve paydaş geri bildirimlerinin yıllık değerlendirilmesi, erken müdahale olanağı sağlayacaktır.

3 Program çıktıları

Tanımlanan çıktılar alan bilgisi, araştırma, etik değerlendirme, teknoloji, akademik iletişim ve kapsayıcılık boyutlarını kapsamaktadır. Öğrenci ürünleri üzerinden doğrudan değerlendirme yapılmasının öngörülmesi doğru bir yaklaşımdır. Ancak çıktı listesi ile ilişki tablolarının ortak bir çıktı setine dayanmadığı görülmektedir. Ayrıca Ölçüt 3.2 ve sonuç bölümü sistemin henüz tamamlanmadığını belirtirken Ölçüt 3.3 sistemin oluşturulduğunu ifade etmektedir. [Dayanak: Tablo 3.1–3.3 ve 5.3; Ölçüt 3.2–3.3.]

Her çıktı için öğrenci ürünü, rubrik ölçütü, başarı eşiği, veri toplama dönemi ve sorumlu öğretim elemanı belirlenmelidir. İlk ders dönemi ürünleriyle pilot ölçüm yapılabilir; bu çalışma için mezun verilmesinin beklenmesi gerekli değildir. Mezuniyet verileri oluşana kadar çıktılara

nihai ulaşma konusunda karar verilmemesi uygundur. TYYÇ eşleştirmesine ilişkin metin ile dosyadaki görselin uyumu ayrıca sağlanmalıdır.

4 Sürekli iyileştirme

Öz değerlendirmede öğrenci geri bildirimleri, ders başarıları, öğrenci ürünleri ve paydaş görüşlerinin iyileştirme girdileri olarak tanımlanması olumludur. Kuruluş aşamasındaki paydaş görüşlerinin müfredata yansıtılması, katılımcı program tasarımına işaret etmektedir. Bununla birlikte bu çalışma, uygulama sonuçlarının değerlendirilmesiyle tamamlanmış bir iyileştirme döngüsünün kanıtı olarak tek başına yeterli değildir. [Dayanak: Sürekli İyileştirme bölümü.]

Programın yeni olması uzun dönemli sonuçları sınırlandırsa da ilk dönemin ders değerlendirmeleri ve öğrenci geri bildirimleri üzerinden kısa bir Planla Uygula Kontrol Et Önlem Al döngüsü yürütülebilir. Belirlenen ihtiyaç, alınan karar, sorumlu, uygulama tarihi ve yeniden ölçüm sonucu aynı kayıt üzerinde izlenmelidir. Öncelikle ölçme sistemi, ders seçimi ve danışmanlık gibi mevcut veriye ulaşılabilecek alanlarda birer somut döngü tamamlanması önerilir.

5 Eğitim planı

Eğitim planında araştırma yöntemleri ve yayın etiği, seminer, tez hazırlık, uzmanlık alanı ve tez çalışmasının bulunması; seçmeli havuzun İngiliz dili eğitiminin farklı araştırma alanlarını kapsaması program amaçlarını desteklemektedir. Tartışma, eleştirel makale incelemesi, araştırma önerisi ve öğrenci sunumu gibi yöntemlerin tanımlanması lisansüstü düzeye uygun bir öğretim yaklaşımına işaret etmektedir. [Dayanak: Tablo 5.1–5.3; Ölçüt 5.2–5.3.]

Seçmeli havuzun genişliği bütün öğrencilerin her çıktıyı edindiğini tek başına göstermez. Program çıktılarının zorunlu bileşenler ve öğrencinin fiilen aldığı dersler aracılığıyla ne ölçüde karşılandığı incelenmelidir. İlişki tablolarındaki yaygın yüksek puanlar öğrenme görevi ve değerlendirme ölçütüyle gerekçelendirilmelidir. Derslerin teorik saatlerden oluşması, araştırma görevlerinin bulunmasıyla zorunlu olarak çelişmez; resmi ders türü ile öğretim yöntemi ayrımı açıklanmalıdır.

6 Öğretim kadrosu

Üç doçent ve bir doktor öğretim üyesinden oluşan çekirdek kadro ile raporda açıklanan araştırma alanları, ilk öğrenci grubunun eğitimi açısından olumlu bir kapasite sunmaktadır. Ders görevlendirmelerinin uzmanlıkla ilişkilendirilmesi ve farklı araştırma alanlarında danışmanlık potansiyeli güçlü yönlerdir. Bununla birlikte sayısal yeterlik hakkında kesin kanaat için toplam ders saatleri, diğer programlardaki danışmanlıklar ve idari görevler birlikte değerlendirilmelidir. [Dayanak: Tablo 6.1–6.2; Ölçüt 6.1–6.4.]

Raporlanan öğretim ve araştırma yüzdelerinin hesaplama dayanağı açıklanmalı; öğrenci kontenjanı artışı için danışmanlık kapasitesi izlenmelidir. Öğrencilerin öğretime destek yükümlülüğü bulunmadığının açıklanması yeterlidir; bu durum program açısından eksiklik sayılmamalıdır.

7 Altyapı

On iki ve on sekiz kişilik iki seminer salonunun tanımlanması, raporlanan başlangıç öğrenci grubu açısından fiziksel kapasitenin elverişli olduğuna işaret etmektedir. Bilgisayar laboratuvarları, kütüphane, elektronik kaynaklar ve erişilebilirlik düzenlemeleri de eğitim ve araştırmayı destekleyen olanaklardır. Ancak kullanılabilirlik ve yeterlik hakkındaki kanaat, dosyada sunulan bilgilerle sınırlıdır. [Dayanak: Tablo 7.1a, 7.1b, 7.4a ve 7.4b; Ölçüt 7.1–7.5.]

Laboratuvarların kapasite ve donanım alanları tamamlanmalı; yüksek lisans öğrencilerinin nicel ve nitel analiz, derlem incelemesi ve kaynak yönetimi araçlarına erişim koşulları açıklanmalıdır. Kütüphane toplamlarının yılı ve kaynağı belirtilmeli; alanla ilgili temel dergi ve kitaplara erişim, kurum genelindeki toplam kaynak sayılarından ayrı değerlendirilmelidir. Abonelik ve deneme erişimleri ile öğrenci ve öğretim elemanı kullanım yetkileri açıkça ayrılmalıdır.

Güvenlik açıklamaları ağırlıklı olarak giriş kontrolleri ve kameralara odaklanmaktadır. İş sağlığı ve güvenliği bakımından acil durum planı, tahliye düzeni, periyodik kontrol ve ilgili eğitim kayıtlarının da gösterilmesi önerilir. Erişilebilirlik düzenlemeleri, programın kullandığı salonlara ve dijital öğrenme kaynaklarına erişim üzerinden doğrulanmalıdır.

8 Kurum desteği ve parasal kaynaklar

Merkezi bütçe, enstitü ve fakülte desteği ile BAP ve diğer proje olanaklarının tanımlanması, programın kurumsal kaynaklardan yararlanabildiğine işaret etmektedir. Araştırma yazılımı, bilimsel etkinlik ve uluslararası iş birliği desteğinin gelişim alanı olarak belirlenmesi yerindedir. [Dayanak: Tablo 8.1; Ölçüt 8.1–8.4.]

Enstitü geneline ait tutarlar programın fiilen kullandığı kaynaklar gibi yorumlanmamalıdır. Programa ayrı bütçe tahsisi bulunmaması tek başına yetersizlik değildir; ihtiyaçların hangi birimce ve hangi süreçle karşılandığı, talep ve gerçekleşme örnekleriyle gösterilmelidir. Ortak kaynakların programa erişilebilirliği, yazılım ve etkinlik başvurularının karşılanma durumu üzerinden izlenebilir. İdari desteğin yeterliği de toplam personel sayısına ek olarak iş yükü ve hizmet süreleriyle değerlendirilmelidir.

9 Organizasyon ve karar alma süreçleri

Anabilim dalı, enstitü ve üniversite düzeyindeki yapıların açıklanması ile organizasyon şemalarının sunulması olumlu bir başlangıçtır.

Uzun mevzuat aktarımları yerine ders açma, danışman atama, program çıktısını güncelleme ve iyileştirme kararı alma süreçlerinde öneren, değerlendiren ve onaylayan birimler gösterilmelidir.

Önerilen iyileştirme ve izleme planı

Aşağıdaki sorumlular ve süreler öneri niteliğindedir. Süreler, raporun ilgili kurulca ele alınmasından itibaren düşünülmüş olup kurumun onayladığı takvime göre kesinleştirilmelidir.

No	İyileştirme alanı	Önerilen sorumlu	İzleme kanıtı
1	Müfredat ve matrisleri güncelleme	Anabilim dalı kurulu ve ders sorumluları	Onaylı ders kodları; açık yarıyıl toplamları; fiilen alınan derslere göre kapsama
2	Çıktı bazlı doğrudan ölçümü başlatma	Ders sorumluları ve program kalite sorumlusu	Her çıktı için araç ve eşik; puanlanmış öğrenci ürünü; ilk sonuç raporu
4	Danışmanlık ve geri bildirimi izleme	Danışmanlar ve anabilim dalı	Gelişim kayıtları; öğrenci geri bildirim özeti; alınan kararlar
5	Bir iyileştirme döngüsünü tamamlama	Anabilim dalı kurulu	Veriyle gerekçeli karar; uygulama kaydı; yeniden ölçüm sonucu
6	Araştırma kaynaklarını ve desteği izleme	Anabilim dalı, enstitü ve ilgili destek birimleri	Yazılım erişim listesi; talep ve karşılanma kaydı; güncel kaynak verisi
7	Mezun izleme ve uluslararasılaşmayı planlama	Anabilim dalı ve ilgili koordinatörlükler	Mezun takip formu; izleme takvimi; lisansüstü hareketlilik olanakları

Son değerlendirme

Sunulan dosya, programın alanla ilişkili eğitim amaçlarına, araştırma yönelimli bir müfredata ve bu eğitimi destekleyebilecek akademik ve kurumsal olanaklara sahip olduğunu göstermektedir. Bu aşamada öncelik, mevcut yapının tutarlı veriler ve öğrenci performansına dayalı ölçümlerle belgelenmesidir. Özellikle çıktı listesinin birleştirilmesi, ölçme sisteminin ilk uygulamasının raporlanması ve sonuçlara dayalı bir iyileştirme döngüsünün tamamlanması, sonraki değerlendirmeyi güçlendirecektir.

İzleyen akran değerlendirmesinde güncellenmiş raporla birlikte çıktı ölçüm sonuçları, puanlanmış öğrenci çalışmaları ve ilgili kurul kararlarının incelenmesi önerilir. İlk mezunlar oluştuğunda bu incelemeye mezuniyet performansı ve mezun izleme verileri eklenmelidir. Bu belge üzerinden resmî bir akreditasyon kararı veya sayısal yeterlik puanı verilmemiştir.